Englische Philologie

Fieldings Wochenschrift „The Champion" und das englische Leben der Zeit.

Inaugural-Dissertation zur Erlangung der philosophischen Doktorwürde der Philosophischen und Naturwissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von

FRIEDRICH KÖHLER

aus

Bielefeld

Tag der mündlichen Prüfung: 3. August 1928.

Dekan: Prof. Dr. Ettlinger.

Referent: Prof. Dr. Keller.

1329

Englische Philologie

Fieldings Wochenschrift „The Champion" und das englische Leben der Zeit.

Inaugural-Dissertation zur Erlangung der philosophischen Doktorwürde der Philosophischen und Naturwissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster

vorgelegt von
FRIEDRICH KÖHLER
aus
Bielefeld

Tag der mündlichen Prüfung: 3. August 1928.
Dekan: Prof. Dr. Ettlinger.
Referent: Prof. Dr. Keller.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

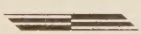
MEINEM
VATER
GEWIDMET

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41546201_0069

INHALTS-VERZEICHNIS

Literatur . . . 7
Vorbemerkung . . . 12
I Zweck der Untersuchung . . . 13
II. Die Stellung des „Champion“ innerhalb der Entwicklung des Zeitschriftenwesens . . . 13
III. Die Herausgabe des „Champion“ . . . 14
IV. Form und Ziele der Zeitschrift . . . 16
V. Englisches Kultur- und Geistesleben im Spiegel des „Champion“ . 20
1. Soziale Zustände . . . 20
Das Leben des vornehmen Mannes . . . 20
Das Leben der Frau . . . 23
Ehe und Familienleben . . . 26
Erziehung und Bildung . . . 27
Geselligkeit, Vergnügungen und Sport . . . 29
Gesundheitsverhältnisse und Wohltätigkeit . . . 32
Der Landedelmann . . . 34
Der Handelsstand . . . 34
Die Geistlichkeit . . . 35
2. Staat und Volk . . . 39
Das politische System . . . 39
Das Rechtswesen . . . 45
Armee und Marine . . . 46
Über Englands Wirtschaft und Weltstellung . . . 48
3. Geistiges Leben . . . 50
Die literarische Welt . . . 50
Philosophie, Geisteshaltung und Moral . . . 54
Religiosität und Kirchentum . . . 57
VI. Ergebnisse . . . 59



LITERATUR.

The Champion.
London 1741.

Andrews, A.
History of British Journalism. 1859.

Appel, E.
Henry Fielding als Kritiker der englischen Literatur. Diss. Breslau 1922.

Bauer, Wilh.
Die öffentliche Meinung und ihre geschichtlichen Grundlagen. 1914.

Baumgarten, O.
Religiöses und kirchliches Leben in England. Leipzig 1922.

Bensel, P.
Niederrheinisches Geistesleben im Spiegel Klevischer Zeitschriften des achtzehnten Jahrhunderts. (Stud. z. rhein. Gesch., Heft 1.) Bonn 1912.

Beljame, A.
Le Public et les Hommes de Lettre en Angleterre au 18e siècle. Paris 1897².

Bobertag, F.
Zur Charakteristik Henry Fieldings. (Engl. Stud. I, 317 ff.)

Botsford, J. B.
English Society in the Eighteenth Century. 1924.

Brodnitz, G.
Englische Wirtschaftsgeschichte. Jena 1918.

Brosch, M.
Geschichte von England. 8. Bd. Gotha 1893.

ds.
Lord Bolingbroke und die Whigs und Tories seiner Zeit. Frankfurt 1883.

Burtt, E. A.
The Metaphysical Foundations of Modern Physical Science. London—New York 1925.

The Chambridge History of English Literature.
vols. VIII, IX, X, XI. Cambridge 1907 ff. (Abk.: C. H. E. L.)

Chambers' Cyclopaedia of Englisch Literature.
vol. II, 4th ed., London-Edinburgh 1903.

Christie, O. F.
Johnson the Essayist. London 1924.

The Connoisseur,
in „The British Essayists", ed. by A. Chalmers. London 1823.

The Covent Garden Journal,
ed. by G. E. Jensen. New Haven 1915.

Cross, W. L.
History of Henry Fielding. New Haven 1918.

Dessoir, M.
Geschichte der neueren deutschen Psychologie. I. 1902.
Dibelius, W.
England. Stuttgart 1923.
Dowden, E.
Puritan and Anglican. London 1900.
Eckardt, H., von.
Grundzüge der Politik. Breslau 1927.
Eckart, J. G.
Die moralischen Wochenschriften. („Grenzboten", 64. Jg., 1905.)
Fox Bourne, H. R.
English Newspapers. 1887.
Falckenberg, K.
Geschichte der neueren Philosophie. Berlin—Leipzig 1921[8].
Göricke, W.
Das Bildungsideal bei Addison und Steele. („Bonner Studien.") 1921.
The Guardian, ed. Chalmers. London 1823.
Gysin, A.
Die Gesellschaft Englands in der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts nach der Literatur der Zeit. (1760 bis 1800.) Diss. Marburg. 1913.
Havemann, E.
Kaufmann und Handel in der englischen schönen Literatur im Zeitalter der Königin Anna und Georgs I. Diss. Freiburg (Auszug). 1921.
Hensel, P.
Englische soziale Zustände zu Anfang des 18. Jahrhunderts. („Neue Heidelberger Jahrbücher.") 1899.
Hettner, H.
Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts. I. Geschichte der englischen Literatur. Braunschweig 1894[5].
Hittmair, R.
Die Arbeit bei Langland, Locke, Carlyle. I. („Germ.-Rom. Monatshefte" XIII, 1925.)
William Hogarths sämtliche Werke in einem Band. 3. Aufl., Leipzig 1841—42.
Homann, W.
Henry Fielding als Humorist. Diss. Marburg. 1900.
Hotz, G.
Johnstone's „Chrysal". Diss. Königsberg. 1920.
Hölzle, E.
Die Idee einer altgermanischen Freiheit vor Montesquieu. (Beiheft 5 d. „Histor. Zeitschrift".) München—Berlin 1925.
Hughes, H. S.
Fielding's Indebtedness to James Ralph. (i. „Modern Philology", Aug. 1922.)

Jacoby, K.
Die ersten moralischen Wochenschriften Hamburgs im Anfang des 18. Jahrhunderts. Hamburg 1888.
Jodl, F.
Geschichte der Ethik. I. Stuttgart—Berlin 1920².
Kabelmann, J.
Addison's literarische Kritik im „Spectator". Diss. Rostock. 1900.
Kalkühler, F.
Die Natur des Spleens bei den englischen Schriftstellern in der 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Diss. Münster. 1920.
Kawczynski, M.
Studien zur Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts. Moralische Zeitschriften. Leipzig 1880.
Kaye, F. B.
„Bernard Mandeville: The Fable of the Bees . . ." Oxford 1924.
Kitchin, G.
Sir Roger L'Estrange. London 1913.
Koellreutter, O.
Die politischen Parteien im modernen Staate. Breslau 1926.
Lecky, W. E. H.
Geschichte Englands im 18. Jahrhundert. Uebs. v. F. Löwe. Leipzig-Heidelberg 1880.
Legouis—Cazamian.
A History of English Literature. vol. II. London 1927.
Levy, H.
Die englische Wirtschaft. Leipzig 1922.
G. C. Lichtenberg's ausführliche Erklärung der Hogarthischen Kupferstiche. Göttingen 1794.
Marr, G. S.
The Periodical Essayists of the 18th Century. New York 1923.
Michael, W.
Walpole als Premierminister. (i. „Sybels Historische Zeitschrift", Bd. 104.)
Nichols, Ch. W.
Social Satire in Fielding's Pasquin and The Historical Register. (i. „Philological Quarterly", Oct. 1924.)
ds.
Fielding and the Cibbers. (i. „Philological Quarterly", Oct. 1922.) (Abk.: Nichols, „Cibbers".)
Oschinsky, H.
Gesellschaftliche Zustände Englands in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Spiegel Fieldingscher Komödien. Berlin 1902.
Paul, A.
Addison's Influence on the Social Reform of His Age. Hamburg 1876.

Péronne, J.
Ueber englische Zustände im 18. Jahrhundert nach den Romanen von Fielding und Smollett. Diss. Berlin. 1890.

Philippovich, E. von
Grundriß der Politischen Oekonomie. Tübingen. Bd. I; 1923[18]. Bd. II, 1; 1922[14]. Bd. II, 2; 1923[11].

Püschel, J.
Das Leben der Vornehmen Englands im 16. u. 17. Jahrhundert . . . Diss. Halle 1907.

Radtke, B.
Henry Fielding als Kritiker. Berl. Diss. Leipzig 1926.

Salmon, L. M.
The Newspaper and the Historian. New York 1923.

Salomon, F.
Englische Geschichte von den Anfängen bis zur Gegenwart. Leipzig 1923.

Sander, C.
Die Franzosen und ihre Literatur im Urteil der moralischen Zeitschriften Steeles und Addisons. Diss. Straßburg 1903.

Schacht, H.
Der gute Pfarrer in der englischen Literatur bis zu Goldsmith's „Vicar of Wakefield". Diss. Berlin 1904.

Schöffler, H.
Protestantismus und Literatur. Leipzig 1922.

Schönzeler, H.
Fielding's Verhältnis zu Lesage und anderen Quellen. Diss. Münster. 1915.

Schulze-Gävernitz, G. von
Britischer Imperialismus und englischer Freihandel. München-Leipzig 1915.

Schücking, L. L.
Die Familie als Geschmacksträger in England im 18. Jahrhundert. („Deutsche Vierteljahrsschrift f. Literaturwiss. u. Geistesgesch.", 4. Jg. 1926.)

d s.
Literatur und Familie zu Anfang des 18. Jahrhunderts. („Festschrift für Joh. Hoops".) 1925. (Abk.: Schücking, „Lit. u. Fam.")

Simmel, G.
Grundfragen der Soziologie. Berlin-Leipzig 1920.

The Spectator
i. The British Essayists, by A. Chalmers. London 1823.

Stecher, M.
Die Erziehungsbestrebungen der deutschen moralischen Wochenschriften. Langensalza 1914.

Stephen, Leslie
English Literature and Society of the 18 th Century. London 1904. (Abk.: Stephen, „Lit. Soc.")

d s.
The English Utilitarians. London 1900. (Abk.: Stephen, „Utilitarians".)

d s.
History of English Thought in the 18 th Century. 1912³. (Abk.: Stephen, „Thought".)

Stevens, D. H.
Party Politics and English Journalism 1702—1742. Chicago 1916.

Sydney, W. C.
England and the English in the 18 th Century. 2 nd ed Edinburgh. o. J.

The Tatler, ed. Chalmers. London 1823.

Troeltsch, E.
Art. „Aufklärung" i. „Realencyklopädie für protestant. Theologie u. Kirche". Leipzig 1896.

Venzlaff, E.
Addison als Erzähler. Diss. Greifswald 1910.

Weber, Max
Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus. i. „Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie I". Tübingen 1920.

Wells, J. E.
The „Champion" and some unclaimed Essays by Henry Fielding. (i. „Engl. Stud. 46".) (Abk.: Wells, „Champion".)

d s.
Fielding's Signatures in „The Champion" and the Date of his „Of Good-Nature". (i. „Mod. Language Rev." 1912, vol. VII.) (Abk.: Wells, „Signatures".)

d s.
Fielding's „Champion" and Captain Hercules Vinegar. (i. Mod. Language Rev." 1913, vol. VIII.) (Abk.: Wells, „Capt. Vinegar".)

Wentscher, E.
Englische Philosophie. Leipzig 1924.

Westerfrölke, Hermann.
Englische Kaffeehäuser als Sammelpunkte der literarischen Welt im Zeitalter von Dryden und Addison. Diss. Münster. Jena 1924.

Wicklein, E.
Das Ernsthafte in dem englischen komischen Roman des XVIII. Jahrhunderts und seine Quellen. Diss. Jena. Dresden 1908.

Wülker, R.
Geschichte der englischen Literatur. II. Leipzig 1906.

VORBEMERKUNG.

Der vorliegenden Untersuchung sind die Ausgaben des „Champion" in der Zeit vom 15. November 1739 bis zum 19. Juni 1740 zugrunde gelegt, d. h. also der Zeit, in der Henry Fielding der Herausgeber des Blattes war. Die Originalnummern sind in vollständiger Reihenfolge nicht erhalten.[1]) Das Britische Museum besitzt kein Exemplar der behandelten Zeit[2]), die Bodleian Library nur eine unvollständige Sammlung.[3]) So diente als Quelle die autorisierte zweibändige Ausgabe des „Champion" von 1741[4]) in dem einzigen deutschen Bibliotheksexemplar aus der Staatsbibliothek München sowie einige Rotographien von Originalnummern aus der Bodleian Library.

In den Fußnoten unserer Darstellung bezeichnet I oder II den betr. Band der Buchausgabe, die Zahl dahinter die Seite. Die Literaturzitate erfolgen durch im Verzeichnis angegebene Abkürzungen, wenn Irrtümer dadurch ausgeschlossen werden sollen; in allen anderen Fällen durch die Namen der Autoren.

Die beigefügte Photographie gibt die Titelseite der ersten erhaltenen Nummer des „Champion" wieder. Der Bodleian Library, Oxford, danke ich herzlich für die mir zuteil gewordene Unterstützung.

[1]) vgl. Cross I, 257; III, 302.
[2]) laut Brief vom 16. 6. 1928.
[3]) laut Brief vom 22. 6. 1928 sind es die Nummern vom 29. Dez. 1739 — 8. Jan. 1740, 12. Jan. 1740 — 9. Febr. 1740, 14. Febr. 1740 — 19. Juni 1740.
[4]) Cross III, 304 f.

I. Zweck der Untersuchung.

Die Geschichte des Zeitungs- und Zeitschriftenwesens ist von den verschiedensten Seiten her in Angriff genommen worden. So haben auch die englischen moralischen Wochenschriften des 18. Jahrhunderts nach mehreren Richtungen hin eine Bearbeitung erfahren, zur Hauptsache aber rein literarhistorisch. Und doch bieten gerade die Zeitschriften eine große Ausbeute für die Einsicht in soziale Zustände, in politisches und geistiges Leben ihrer Tage. Es wird für die vorliegende Untersuchung zunächst darauf ankommen, auf Grund des Doppelcharakters des „Champion" als moralische Wochenschrift und politisches Tendenzorgan den inneren Gehalt der Zeitschrift am Leben ihrer Zeit zu ermessen, sie als Ausdruck und Lenkerin von „öffentlicher Meinung" zu würdigen. Daneben werden wir die preßgeschichtliche Stellung des „Champion" mit ihren Quellen und Bedingungen sowie seine Bedeutung innerhalb Fieldings Schaffen festzustellen haben. Einleitend soll über Allgemeines zur Geschichte und äußeren Form des „Champion" gesprochen werden.

Es kommt also darauf an, die Zeitschrift als Ganzes zu fassen. Henry Fielding ist zwar in der von uns behandelten Zeit die eigentliche Seele des „Champion" und hat am meisten zu ihm beigetragen. Gleichwohl haben auch andere Mitarbeiter, und unter ihnen in besonders hohem Maße James Ralph, den Charakter der Zeitschrift mit beeinflußt. Die Frage der Autorschaft der einzelnen Essays und Beiträge ist zu einem großen Teil durch die Arbeiten von Cross, Wells u. a. geklärt worden.

II. Die Stellung des „Champion" innerhalb der Entwicklung des Zeitschriftenwesens.

Für eine Untersuchung über Charakter und Bedeutung des „Champion" wird es erwünscht sein, ihn zunächst in die Entwicklung des englischen Pressewesens einzuordnen.[1])

Die konstitutionellen und konfessionellen Kämpfe des 17. Jahrhunderts waren der Entstehung eines Journalismus im modernen Sinne günstig gewesen. Die Restauration hatte mit der Licensing Act von 1662[2]) einen Rückschritt gebracht. Nach deren Aufhebung 1695 fangen in starkem Maße die politischen und kirchlichen Gruppen an, sich eigener Organe zu bedienen. Defoe's „Review" von 1704 bedeutet einen Höhepunkt der Journalistik. Die Besprechung moralischer und literarischer Fragen in einer besonderen Abteilung des Blattes, dem „Scandal Club", gibt den Anstoß zu den moralischen Wochenschriften.

[1]) In bezug auf eine ausführliche Geschichte vgl. die Darlegungen von W. P. Trent in C. H. E. L. IX und bei Stevens.
[2]) Kitchin 105, 128.

Steele gründet 1709 den „Tatler" als eine besondere Zeitschrift allein für sittliche und ästhetische Fragen. Zur wahren Höhe erhebt sich diese Art der Publizistik durch die Mitarbeit Addisons, besonders im „Spectator" 1711/12. Steele gibt später noch den „Guardian" und den „Englishman" heraus, die jedoch nach Charakter und Bedeutung erheblich abfallen. Inzwischen hatten also zweierlei Arten von Organen nebeneinander bestanden, einerseits die politischen und konfessionellen Parteiblätter, andererseits die moralisch-ästhetischen Wochenschriften. Jetzt gewinnt jedoch die parteipolitische Gönnerschaft einen immer stärker werdenden Einfluß auf die literarische Produktion, so daß fähige Schriftsteller auf die eine oder andere Seite gezogen werden. Die rein literarischen Zeitschriften erleben einen rapiden Niedergang.[1]) Die Politik bricht wieder in die moralische Wochenschrift ein. Für die Folgezeit ist also zu unterscheiden zwischen rein politischen Blättern und solchen, die neben aller literarischen und didaktischen Tendenz einen starken politischen Einschlag aufweisen. — Nunmehr ist eine Tatsache zu erwähnen, die das Wesen des englischen Journalismus jener Tage grundlegend beeinflußt hat, es ist die sich immer mehr vervollkommnende Methode Robert Walpoles, die Presse seinem groß angelegten System nutzbar zu machen. So „kauft" er Blätter und Journalisten und verfolgt lästige Schriftsteller der Opposition. Diese faßt ihre Hauptkräfte in der sog. „Craftsman"-Gruppe zusammen. Bolingbroke, der Tory-Führer und bitterste Feind Walpoles, macht den „Craftsman" von 1726 an zum einflußreichsten Organ der Oppositon. Daneben tritt der von Chesterfield und Lyttleton gegründete „Common Sense". Und endlich haben wir nunmehr Fieldings „Champion" als diesem Kreise nahestehend zu verzeichnen, der jedoch die whiggistische Gruppe der Opposition vertritt. Alle diese Blätter erblicken ihre Hauptaufgabe im Kampf gegen Walpole. Wir werden sehen, daß der „Champion" daneben jedoch die ästhetisch-moralische Seite seines Wirkens stark hervorhebt, also in besonderer Weise von der öffentlichen Meinung des Englands seiner Tage Kunde gibt.

III. Die Herausgabe des „Champion".

Henry Fieldings Anfänge als Schriftsteller hatten auf dem Gebiet der Komödie und Zeitsatire gelegen. 1737 war er als Rechtsstudent in den Middle Temple eingetreten. Sein Studium dort wird in den ersten zwei Jahren nur ganz wenig von literarischer Betätigung unterbrochen; wahrscheinlich hat er hin und wieder Beiträge zum „Common Sense" geliefert.[2]) Das Jahr 1739 bringt ihn jedoch zu einem sehr aktiven Journalismus. Vom 15. November 1739 ab erscheint wöchentlich dreimal unter Fieldings Leitung „The Champion" als Blatt der Opposition. Hinter dem Unternehmen standen zweifellos Fieldings Freunde im Parlament, Lyttleton, Argyle, Chesterfield, Carteret, Duke of Richmond, Dodington u. a. Eine Gruppe von Londoner Buch-

[1]) Stevens 50.
[2]) Cross I, 244.

händlern schließt sich zwecks Herausgabe des Blattes zusammen; Fielding selbst hat 1/8 der Anteile inne.[1]) Er gewinnt James Ralph als ersten Mitarbeiter, der früher schon von Einfluß auf ihn gewesen war.[2]) Ralph stand auch in Verbindung mit der oppositionellen Gruppe des Prinzen Friedrich und bezog Unterstützungen von diesem.[3]) — Außerdem sind noch einzelne uns unbekannte Mitarbeiter anzunehmen.

Obgleich schon eine große Zahl von Zeitungen und Zeitschriften bestand, waren die Zeitumstände dennoch günstig für die Herausgabe eines neuen Organs der Opposition. Walpole, der Verhaßte, wurde schwächer in seinem Kampf gegen die Opposition und ihre Organe, Bolingbroke war, wenn auch nur für ein Jahr, aus Frankreich zurückgekehrt[4]) und focht mit alter Kraft gegen seinen Widersacher. Endlich aber bewegte der Krieg zwischen England und Spanien, der gerade ausgebrochen war, die breiteste Oeffentlichkeit und begünstigte so die Journalistik. Wie aus einer der Nummer vom 27. Dez. 1739[5]) beigefügten kurzen Jahreschronik hervorgeht, war der 15. November, an dem die 1. Nummer des „Champion" erschien, der Tag der Parlamentseröffnung. Der gegenwärtigen Session kam namentlich wegen des Krieges erhöhte Bedeutung zu. So mußte gerade jetzt ein neues Blatt die Aufmerksamkeit auf sich ziehen. Es fand natürlich seinen Leserkreis besonders in London; daß es aber draußen im Lande auch Freunde hatte, ersieht man aus einer Bemerkung[6]) über Maßregeln der Regierung, die die Verbreitung des Blattes in der Provinz zu hindern suchte. Aus dem ganzen Charakter unserer Zeitung sowie aus einer direkten Bemerkung[7]) ergibt sich, daß sie sich besonders an den Kreis der literarisch und politisch Interessierten der Hauptstadt wendet. Die zahlreichen kritischen Auslassungen beweisen ein enges Verhältnis zur literarischen Welt. Vor allem aber steht doch wohl eine politische Tendenz im Vordergrunde. Das Vorwort zur Buchausgabe von 1741 bildet ein ausdrückliches Memorandum an die neuen Abgeordneten. Also selbst der Neudruck wird noch als schlagkräftige Waffe in der Tagespolitik betrachtet. Es wird hingewiesen auf „several young Gentlemen, who, disdaining to become Part of a Minister's State-Equipage . . . . . have already spoke and acted with a Spirit worthy of better Times".[8]) So ist gerade in der jungen Opposition der Wirkungskreis des „Champion" gegeben. Dennoch darf dieser Begriff der jungen Opposition nicht zu eng politisch verstanden werden. Es bestanden sehr starke Verbindungsfäden zwischen der literarischen und politischen Welt. Pope war damals der anerkannte literarische Diktator.[9]) Er vertrat die aristokratische Schule[10]); sie lag im Kampf gegen die neuaufkommende bürgerliche Richtung.[11]) Pope hatte früher in Beziehungen zu den Tory-Führern gestanden, später war er der Freund des Prince of Wales, und Bolingbroke galt ihm nach seinen eigenen Worten als „Führer, Philosoph und Freund".[12]) Der „Champion" hebt Pope in hohem

[1]) Cross I, 250. [2]) Hughes 19 ff. [3]) Stevens 132. [4]) Brosch, „Bolingbroke" 195. [5]) I, 138. [6]) II, 305. [7]) I, 5. [8]) VIII. [9]) Stephen, Lit. Soc. 108. [10]) Stephen, Lit. Soc. 109. [11]) ebd. 133. [12]) ebd. 109.

Maße hervor[1]); er steht somit dessen literarischer Richtung sehr nahe. Auch er setzt z. B. mit seinen Satiren, feinen Ironien und Anspielungen, mit seinen griechischen und lateinischen Mottos, eine verhältnismäßig kleine, gebildete Klasse voraus, die den Schriftstellern als sozialer Hintergrund, als Resonanzboden dient [2]— Gelesen wurde die Zeitschrift besonders wohl in den Kaffeehäusern.[3]) Dort, wo Literaten, Politiker und Bürger in Klubs und Gruppen vereinigt die „öffentliche Meinung" des Tages bilden, wird sie — gleich anderen Zeitschriften — besprochen und gibt Anlaß zu Für und Wider der Geister. Aber auch in den Salons, in den Abendgesellschaften bildet sie den Gesprächsstoff der vornehmen Welt mit Einschluß der Damen.[4]) Für eine gebildete Leserschaft sprechen die Anpreisungen philosophischer Werke im Anzeigenteil, z. B. der „Characteristics" von Shaftesbury und „Memoirs of the Royal Society" in den Nummern vom 3. u. 29. Jan. 1740. Einige Artikel wenden sich, vielleicht aus politisch-taktischen Absichten[5]), ausdrücklich an den Handelsstand der City.[6]) Die Anpreisung eines Buches „A Present for an Apprentice" (3. u. 29. Jan. 1740) läßt ebenfalls auf Leserschaft in Kaufmannskreisen schließen. Für die innere Einstellung des Autors auf höhere Gesellschaftskreise spricht die Abneigung gegen Puritanismus und Methodismus.[7])

IV. Form und Ziele der Zeitschrift.

Die erste Ausgabe der Zeitschrift[8]) trug den Titelkopf

THE CHAMPION;

in der Mitte einen Holzschnitt: Herkules erschlägt mit seiner Keule die Hydra; im Hintergrunde die Westminster-Brücke und die Kuppel der St. Paul's-Kathedrale; dann rechts die Weiterführung des Titels

OR, BRITISH MERCURY.

By Capt. HERCULES VINEGAR,
of Hockley in the Hole
(Datum)
(To be continued every Tuesday, Thursday,
and Saturday Morning.)

Die „Residenz" des Captains wurde bald nach „Pall-mall" verlegt.[9])

Die spätere Ausgabe trug einen veränderten Titel:

THE CHAMPION;
(derselbe Holzschnitt wie oben)
OR, The EVENING ADVERTISER.

By Capt. HERCULES VINEGAR,
of Pall-Mall
(Datum)
(To be continued every Tuesday,
Thursday, and Saturday Evening.)

[1]) z. B. I, 34; 37; 175; 321 ff. [2]) vgl. Stephen, Lit. Soc. 118. [3]) I, 56 ff.; II, 226 ff. [4]) II, 34. [5]) s. u. S. 29 u. 43. [6]) z. B. I, 105 ff.; II, 288 f.; 352. [7]) s. u. S. 52 f. [8]) Cross III, 362. [9]) Titelkopf der Nr. v. 29. Dez. 1739.

Cross bemerkt[1]), daß sich der Titel späterhin nochmals etwas geändert habe. Der Neudruck von 1741 zeigt folgendes Titelblatt:

THE CHAMPION:
CONTAINING A SERIES of PAPERS,
HUMOROUS, MORAL, POLITICAL and CRITICAL.
To each of which is added, A proper Index to the Times
Quem legis ut noris, accipe. OVID.
Vol. I (II.)

LONDON: Printed for J. HUGGONSON,
in Sword and Buckler Court, over-against
the Crown-Tavern on Ludgate- Hill.
MDCCXLI.

Diese Buchausgabe enthält die Nummern vom 15. Nov. 1739 bis zum 19. Juni 1740. Sie ist im Juni 1741 herausgekommen[2]) und wird damals in mehreren Zeitschriften erwähnt.[3]) — Was den Drucker der Originalausgabe angeht, so ist Cross in seinen Angaben ungenau. I, 250 schreibt er: „The printing was undertaken by ‚J. Huggonson in Sword and Buckler Court, over against the Crown-Tavern on Ludgate Hill'."[4]) Das steht jedoch zunächst im Widerspruch zu seinen eigenen Angaben in der Bibliographie, III, 302. Sich auf eine Anzeige in der „London Daily Post" vom 12. Nov. 1739 stützend, gibt er für die Anfangszeit der Wochenschrift an: „Printed for T. Cooper at the Globe in Pater-noster Row", für die späteren Nummern: „Printed for J. Graham, under the Inner Temple Gate, opposite Chancery Lane, in Fleetstreet." Die Photographie einer 4. Seite des „Champion" bei Cross I, 256 zeigt jedoch am Fuß den Vermerk: „London: Printed for J. Shelley, at the Bible in Ship-Yard, near the Ship Tavern, without Temple Bar: where Advertisements and Letters to the Author are taken in." Die Nummern vom 3. u. 29. Jan. 1740 geben als Drucker „C. Corbet, at Addison's Head, against St. Dunstan's Church, in Fleetstreet" an. —

Der Name „Champion" soll schon andeuten, was das Blatt sein will: ein heldischer Kämpfer, ein Verteidiger der bedrohten Freiheit, der wahren Dichtkunst, der guten Sitten und des gesunden Menschenverstandes. Als „Herausgeber" wird also ein „Captain Hercules Vinegar" genannt. Wells hat nachgewiesen[5]), daß dieser Name das Pseudonym eines wohlbekannten „prizering champion" und Knüppelfechters um 1731 war, der zu Hockley in the Hole und Tottenham vor den eigentlichen Ringkämpfen mit seiner Truppe auftrat und das Publikum durch seine Späße belustigte. So hat der Titel der Zeitschrift eine kleine humoristische Färbung, wenn sie auch sehr ernsthafte Ziele verfolgte.

In der ersten Nummer[6]) führt der Herausgeber die Fiktion der Familie Vinegar ein, deren Glieder als Mitarbeiter neben den Captain, den gefürchteten Besitzer der Keule des Herkules,

[1]) III, 302. [2]) Cross III, 305 [3]) Cross III, 312, 336. [4]) Das war der Drucker der Buchausgabe von 1741. [5]) Wells „Capt. Vinegar" 169 f. [6]) I, 2 ff.

treten: sein Vater, Mr. Nehemiah Vinegar, ist „Dezernent" für Geschichte und Politik, dessen Bruder, der „Counsellor", für das Rechtswesen, ein Sohn von diesem, Dr. John Vinegar, ein Arzt, für die Naturwissenschaften, Nol Vinegar, der Bruder des Captain, für klassische Wissenschaften und literarische Kritik, Tom, der Sohn des Captain Vinegar, ein Rechtsstudent in Lincoln's Inn, für moderne Poesie und Schauspiele, sein jüngster Sohn Jack für das gesellschaftliche Leben der Stadt, seine Frau Mrs. Joan Vinegar für häusliche Angelegenheiten, der Captain selbst für Armee und Miliz. Die Fiktion dieser Familie als Mitarbeiter für die verschiedensten in der Zeitschrift behandelten Gebiete ist leider nur unvollständig, besonders in den späteren Nummern, durchgeführt worden.

Die „Familie Vinegar" kommt immer zu einem Rat zusammen, um über Wege und Mittel zur Besserung und Unterhaltung ihrer Landsleute zu beraten. Hierzu tritt noch die Fiktion eines vom Herausgeber eingesetzten Gerichtshofes, der über das gesamte Leben der Nation zu urteilen hat.[1]) — In der Idee, eine Familie oder Gruppe als Autoren von Ausführungen über bestimmt abgegrenzte Gebiete hinzustellen oder sie als Anknüpfungspunkte zu benutzen, steht der „Champion" auf den Schultern der moralischen Wochenschriften. Klar umrissene Typen hatte der Freundeskreis des Spectator-Klubs dargeboten. Dort war es der „Spectator", der stille, ja schüchterne Beobachter gewesen, der als der führende Geist des Unternehmens erschienen war, hier ist es der Captain Vinegar, der in soldatischer Tatkraft eingreift und jederzeit bereit ist, seinen Worten mit der ihm von Herkules überkommenen Keule Nachdruck zu verleihen, — eine Variation des Themas, die besonders unter der für Sport und Körperkräfte begeisterten Jugend und in Kriegszeiten Anklang finden mußte. Die Idee des „Gerichtshofes" mußte zwar dem Juristen Fielding besonders nahe liegen, doch kennt sie auch schon der „Tatler".[2]) Ebenfalls findet sich auch dort schon der Standpunkt des Zensors und die Betonung der Notwendigkeit seines Amtes gerade in einem freien Volke[3]), wie sie in etwas anderer Form dann der „Guardian", der Vormund, mit seinem Titel andeuten will und wie sie endlich der Auffassung des „Captain Vinegar" (und damit des „Champion") von seiner Wirkungsweise zugrunde liegt. Auch in seiner späteren Journalistik tritt Fielding als Zensor auf.[4])

An einigen Stellen im „Champion" setzt der Herausgeber seine Ziele auseinander, so gleich in der Anfangsnummer.[5]) Als „Captain" hat er das Schwert wohl zu führen verstanden, jetzt will er es mit der Feder vertauschen, „with a design to do as much execution with the one, as I have already done with the other; or, in other words, to tickle now, as I before bruised men into good manners." Gegen Laster und Torheit überhaupt ist sein Blatt gerichtet. Die Hauptstadt soll darin Unterhaltung und

[1]) I, 116. [2]) z. B. Nr. 250. [3]) Nr. 144. [4]) z. B. Cov. Gard. J. I, 108. [5]) I, 1.

Belehrung finden.[1]) Der Autor will angeblich in aller Unparteilichkeit seines Amtes walten, ja, es steht Gegnern frei, durch „Eingesandt" ihren Standpunkt zu vertreten. „I consider my paper as a sort of stage-coach, a vehicle in which every one hath a right to take a place".[2]) Dieses Bild ist zweifellos auf den Einfluß des „Tatler" zurückzuführen, der in seiner Nr. 12 ebenfalls seine Zeitschrift mit einer Postkutsche vergleicht. Einige „Eingesandt", in denen eine entgegengesetzte Meinung zum Ausdruck kommt,[3]) bieten immer dem „Champion" Gelegenheit zur Widerlegung. Es ist wohl mit einiger Sicherheit anzunehmen, daß fast alles hiervon Fiktion ist, wie solche sich ja auch schon bei den Pseudobriefschreibern des „Tatler"[4]) und „Spectator"[5]) findet. —

Daß der „Champion" auch als politisches Tendenzorgan wirken soll, wird im Anfang noch nicht klar heraus gesagt, wie ja auch der Kampf gegen Walpole zunächst in Sinnbildern, Allegorien, Anspielungen verdeckt ist. Erst in einem späteren Essay[6]) wird auch die „ernsthafte Politik" als Aufgabe der Publizistik des „Champion" angegeben.

Was die Autorschaft der verschiedenen Artikel und Beiträge angeht, so steht fest, daß die Essays mit den Signaturen „C" und „L" von Fielding stammen.[7]) James Ralph unterzeichnet mit ** oder „Lilbourne". Durch letzteres Pseudonym macht sich die politische Tendenz Ralphs geltend; denn es erinnert an John Lilburne, den großen Volksmann der puritanischen Revolution, den entschlossenen und fanatischen Anführer der „Levellers".[8]) Fieldings Autorschaft steht auch bei einigen unsignierten Artikeln fest.[9]) Außerdem sind noch einige unbekannte Mitarbeiter anzunehmen. — Jede Nummer des „Champion" umfaßte anfangs 2, später (nach Cross) 4 Seiten.[10]) In ihr waren enthalten der einleitende Essay, der das Wichtigste jeder Nummer war, häufig ein literarischer Artikel, Nachrichten aus dem In- und Ausland, Kriegsberichte und Anzeigen. Die Tagesneuigkeiten sind in der Buchausgabe unter der Rubrik „Index to the Times" zusammengefaßt.

Den meisten Essays geht ein Motto voran, zum größten Teil in Lateinisch, aber auch in Griechisch und Englisch. Wie hierin, so wirkt auch in den Formen der Essays die Tradition der moralischen Wochenschriften nach. Wir finden den reinen Essay, Erzählungen, Briefe, fingierte Reisebeschreibungen[11]), oder auch, wie in der Nr. vom 3. April 1740, ein langes Gedicht. Die Satire gelangt ausgiebig zur Verwendung, wie auch Allegorien mit politischer oder didaktischer Tendenz sowie das Traummotiv, — alles nach dem Muster der Wochenschriften.[12]) Feine und gröbere Ironien und Bonmots sind häufig geschickt angebracht. — Der „Index to the Times" der Buchausgabe faßt u. a. Nachrichten aus dem parlamentarischen Leben, oft tenden-

---

[1]) I, 5. [2]) I, 173. [3]) z. B. I, 59, 173 ff., 217 ff. 224 ff. usw. [4]) z. B. i. Nr. 8, 9, 10 usw. [5]) vgl. Venzlaff 21. [6]) I, 117. [7]) Wells, „Champion" 355, „Signatures" 97 f. [8]) Hölzle 63 ff. [9]) Wells, „Champion" 363. [10]) Cross I, 251. [11]) z. B. II, 20 ff. [12]) vgl. Venzlaff 62 f., 64 ff.

ziös gefärbt, aus dem Ausland [1]), aber auch — seltener — literarische Abhandlungen zusammen.[2]) Die Erwähnung von Privatkorrespondenten im Ausland[3]) ernnert an die fiktiven Korrespondenten des „Tatler" in allen Teilen der Welt.[4]) Die Rubriken „Foreign Affairs" und „Home News" (darunter „Advices" und „Rumours") bringen Neuigkeiten. Wir ersehen z. B. aus der Nr. vom 29. 12. 1740, daß der „Champion" auf Grund von gerade angekommenen Posten aus Holland Nachrichten aus Madrid, Berlin, Lissabon, Petersburg, Warschau, Wien, Haag veröffentlicht; ein Artikel ist ein Abdruck aus dem „Harlem Courant". Unter den inländischen Nachrichten finden sich u. a. auch Listen über Heiraten, Todesfälle, Beförderungen; Notizen über Kriminalsachen, Theater usw.; dazu kommen noch Anzeigen (häufig Buchanpreisungen) und ein Kurszettel. Der Krieg mit Spanien bietet natürlich auch Nachrichtenstoff. Unter der Ueberschrift „Taken by the Spaniards" werden größtenteils mehrere Schiffe aufgeführt, dagegen meist unter „Taken by the English": NONE. So macht sich hier die Tendenz der Opposition gegen Walpole als den verantwortlichen Lenker der Geschicke Englands geltend, in der Richtung auf eine aktivere Politik hin. — Ein Vergleich mit dem „Spectator" zeigt uns, daß dieser zwar auch schon Anzeigen brachte, aber fast gar keine Tagesneuigkeiten.[5]) Der „Champion" betont also mehr seinen Charakter als Nachrichtenorgan.

V. Englisches Kultur- und Geistesleben im Spiegel des „Champion".

1. Soziale Zustände.

Das Leben des vornehmen Mannes.

Wenn wir die Ausführungen, die der „Champion" über das Leben des Mannes macht, überprüfen, so ergibt sich, daß er einzig und allein den Mann der Gesellschaft, also der vornehmen und gebildeten Kreise im Auge hat. Und diesen Mann zeichnet er nicht etwa in der Zentralstellung eines Berufes, ja, man hat das Gefühl, daß dieser Mann eigentlich keinen Beruf hat. Das Gepräge, besonders in äußerer Erscheinung und in Auftreten und Lebensweis der jüngeren Generation, gibt der Männerwelt der Typus des „Beau". Die Hauptstadt wimmelt von ihnen.[6]) Ein (fiktiver) Brief eines „Billy Fine" in der Nr. vom 25. März 1740 zeigt, welche Rolle diese Stutzer in der öffentlichen Meinung ihrer Zeit spielen. Er beklagt sich darüber, daß der Autor des „Champion" mit so viel Satire gegen die „Men of Dress", zu denen er sich auch rechnet, vorgeht. Der Charakter des Beau sei leider auch von vielen Schriftstellern in Komödien verspottet worden, sicherlich nur aus Neid auf sein gepflegtes Aeußeres. — Fielding kennt sich gut aus in diesen Kreisen der Hauptstadt. So kommen die jungen Rechts-

[1]) z. B. I, 38 f.; I, 44 ff. [2]) z. B. I, 312 f. [3]) I, 175. [4]) Nr. 1, 8, 9, 10. [5]) Legouis-Cazamian 124. [6]) I, 17.

studenten, „the Gentlemen of the Inns of Court", nicht gut weg.[1]) Ihre sonstigen „Verpflichtungen" erlauben es ihnen nicht, sich viel um das „sauertöpfische, stumpfsinnige Studium des Rechtes" zu kümmern. Sorge um gute Kleidung, Liebschaften und Vergnügungen nehmen sie ganz in Anspruch. Sie sind meistens in den Kaffeehäusern am Inner Temple und Theater zu finden. Es ist klar, daß Ironie und Spott uns hier nicht zu groben Verallgemeinerungen verführen dürfen. — Sport und Wettkämpfe nehmen ein Hauptinteresse der jungen Nobility und Gentry in Anspruch, die es mehr zu den „amphitheatres", wo Körperkräfte und Geschicklichkeit entscheiden, zieht, als zu geistiger Bildung[2]) Andererseits kann man ihnen auch eine gesunde Abneigung gegen die „whimsical systems of philosophers" nicht übelnehmen. — Ein junger Lebemann schildert in einem „Brief" an Capt. Vinegar[3]), wie er immer die besten Vorsätze hat, sie aber in Gesellschaft von Freunden leicht vergißt. So gerät er kürzlich nach einer Theatervorstellung in ein Gelage seines Freundeskreises in einem Kaffeehause, schließlich erscheinen „Damen", und der Abend endet —, niemand weiß, wie. — Sehr gut sind einige Typen der Lebewelt gezeichnet in dem fiktiven Brief über die große Versammlung der „Society of Coxcombs",[4]) wo unter der richterlichen Autorität des Capt. Vinegar entschieden wird, wer der Präsident oder Fürst der Stutzer sein soll. Wichtigtuerisch stehen sie zusammen und erzählen von ihren neuesten „Eroberungen". Man ist angeekelt von ihren widerlichen Mienen, ihren Verbeugungen, ihrer Eitelkeit und erstickt fast in einer Wolke von aufdringlichem Parfüm. Da ist zunächst unter den „Thronanwärtern" „Sir Alamode Toupèt", „in a fantastical habit, gorgeously fine, the Ape of France." Er scheint jeden Schritt von seinem Tanzmeister geborgt zu haben. Mit gewollter Lässigkeit verbeugt er sich, nimmt sein Glas vor das Auge und betrachtet kritisch seine Umwelt. Er habe neulich die „Grand Tour of Europe" gemacht, die Pracht Venedigs, die feinen Manieren in Versailles und Turin gesehen und komme nun zu seinen tölpelhaften Landsleuten zurück, „to polish their awkward manner of dress, and refine their coarse appetite for beef and pudding into the elegancy of the bon goût à la françoise." „Lord Vainlove" tritt vor, „the dangerous Vainlove", wie ihn die Damen nennen, — er sei eben unwiderstehlich. Davon zeugen ungezählte „billets-doux." „Beau Empty" entschuldigt sich zunächst wegen seines noch nicht vollständigen Anzuges, aber da der Gerichtshof die Verhandlung „schon" auf drei Uhr ansetzte und er doch erst um zwölf aufstände, so sei es etwas eilig gegangen. Frühaufstehen sei so wenig vorteilhaft für den Teint. Sein Leben spielt sich ab in den Seitenlogen, im Salon, in der Oper usw. Der Gerichtshof entscheidet, daß alle Bewerber gleicherweise „befähigt" seien, sie seien aber alle „of the epicene gender", keine wirklichen Männer. — Die Damen haben immer eine Anzahl „Beaus" um sich herum. Ein

[1]) I, 119 f. [2]) I, 158 f., II, 34. [3]) I, 46 ff. [4]) II, 80 ff.

Gedicht „Woman Unmask'd"[1]) spöttelt: „A Beau 's a Woman's Shadow, only made By her, or only for her Sake portray'd." Besonderen Spott fordert auch die Modesucht der Herrenwelt heraus. Es ist schon mehr eine Verweichlichung und Verweibischung.[2]) In einer fiktiven Anzeige einer „Mrs. Susan Ribbon"[3]) bietet diese an: Muffs für Herren nach der neuesten Mode, fein verbrämt mit weißem Hermelin, eine Anzahl Mäntel für das Feldlager, neu oder getragen von den umschwärmten Schönen der Stadt, Feldzugsköfferchen, enthaltend Zahnpulver, Haarpomade, Lippenpomade, Hirschhornsalz, sowie endlich Fächer für Herren. — Auch von Duellen berichtet der „Champion"[4]); sie erfahren jedoch nicht die scharfe Ablehnung, wie sie sonst wohl in moralischen Wochenschriften üblich ist. — In tiefe soziale Probleme der vornehmen Männerwelt leuchtet die Zeitschrift hinein, wenn sie von den Leuten spricht, die standesgemäß erzogen sind, aber sich in bescheidenen finanziellen Verhältnissen befinden,[5]) wie u. a. die jüngeren Söhne adliger Familien. Sie geraten oft in Armut und Elend entweder aus Mangel an Entschlußkraft, aus ihrer Standessphäre herauszutreten, oder aus Mangel an Einsicht, Vernunft und Ueberlegung. Sie leben über ihre Verhältnisse und wollen den andern Vornehmen an Luxus gleichkommen, „in order to support, as they call it, the figure of gentlemen." Besonders schlecht dran sind auch Verwandte von solchen, die „böse und töricht" (ironisch gemeint) die Maßnahmen eines Ministers bekämpfen und ein so „aufrührerisches" Wort wie „Freiheit" verteidigt haben. Sie sind ausgeschlossen von jenen bürgerlichen und militärischen „Versorgungen", die einzig für sie bestimmt schienen. So bekommt hier die soziale Tendenz des Zeitungsschriftstellers eine politische Färbung. — Im gleichen Essay empfiehlt er, daß sich die Herren (wie auch die Damen) der Gesellschaft im Gespräch einer vornehmen Zurückhaltung befleißigen möchten und nicht, wie man es immer wieder erlebe, ihre ganze luxuriöse Lebensweise zum Gegenstand des Gesprächs machen. Ebenfalls wirkt geistloses Pochen auf die Ahnen, auf die Verdienste der Vorfahren, lächerlich.[6]) —

Im ganzen ist also festzustellen, daß diesen geschilderten Kreisen, auch nach der Mitte des Jahrhunderts, zu noch genau so wie zur Zeit der Königin Anna[7]) der Begriff der Arbeit als Lebenszentrum fehlt, im krassen Unterschied zur puritanischen Berufsethik der Mittelklassen als Träger der Wirtschaft.[8]) — Dem Stutzertum hatte schon die Aufmerksamkeit der moralischen Wochenschriften gegolten. Im „Will Honeycomb" des „Spectators" hatte es seine — mehr von liebenswürdigem Humor getragene — Verkörperung gefunden. Klar wird es dort schon ausgesprochen, was auch aus unserer Zeitschrift hervorgeht, daß der Stutzer ganz und gar in der Atmosphäre des schönen Geschlechts lebt: „In a word, all his conversation and

[1]) II, 294 ff. [2]) II, 80. [3]) I, 231. [4]) z. B. I, 85. [5]) I, 275 ff. [6]) I, 9 ff. [7]) Hensel 3 f. [8]) Weber 84 ff., Levy 6 ff.

knowledge has been in the female world."[1]) Freilich ist bei Fielding die Ironie nicht mehr so liebenswürdig wie bei Addison; er fährt schwereres Geschütz auf, wenn er den Vorwurf der „Verweibischung" erhebt. Erst recht tut er das im Hinblick auf das Aeußere der „Beaus", ihre Modetorheiten und Nachäfferei französischer Geziertheit und Gespreiztheit, die er, nach dem Vorbilde der moralischen Wochenschriften[2]), ja auch schon in seinen Komödien lächerlich gemacht hatte.[3]) — Das Problem der „jüngeren Söhne" war schon von Addison und Steele tatkräftig aufgerollt worden.[4]) Der „Spectator" hatte einen solchen damit charakterisiert: „Will Wimble is the case of many a younger brother of great family, who had rather see their children starve like gentlemen, than thrive in a trade or profession that is beneath their quality."[5]) Fieldings Eintreten für sie erhält noch einen politischen Beigeschmack dadurch, daß er einen Teil ihres Elends auf das Konto des Systems Walpole schiebt. Das Problem sollte auch noch nicht so bald zur Ruhe kommen; auch Johnson's Publizistik beschäftigt sich mit ihm.[6])

Somit zeigt sich in den Ausführungen unserer Zeitschrift die Absicht, in der vornehmen Welt in moralisch-didaktischem Sinne zu wirken. Besonders ist der immer wieder betonte Gedanke herrschend, keine eitle Fassade, keinen leeren Schein und keine Unproduktivität zu dulden. Leise klingt es schon an, daß es auch für den aus vornehmen Kreisen Kommenden respektable Berufe gibt. Mit gesundem Sinn gilt der Kampf Entartung und Verweichlichung, Affektation und Heuchelei. Auch als Journalist lenkt Fielding sein Blatt in der Grundlinie seines Wesens und Wirkens.

Das Leben der Frau.

Wenn die Ausführungen des „Champion" uns Bilder aus dem Frauenleben seiner Tage vermitteln, so ist es wiederum hauptsächlich die Welt der vornehmen Dame, die sich vor uns auftut. Auch bei ihr wieder derselbe Gesamteindruck: es fehlt den meisten der eigentliche Lebensinhalt. Die „belle of fashion" ist der charakteristische Typus. Der Essay vom 26. April 1740[7]) gibt uns in der Form einer Traumerzählung von der großen Versammlung der „female coxcombs", des weiblichen Teils der modischen Welt, Kunde. Man sieht eine Menge hübscher, lockenköpfiger Knaben versammelt, doch bei näherem Zusehen stellt sich heraus, daß es Damen sind: die neue Mode in der Haartracht, genannt „Tête de Mouton", ein eng gekräuselter Lockenkopf, ist soeben frisch aus Frankreich importiert worden, — und sogleich haben sich ihr die stolzen Engländerinnen gebeugt. Die Versammlung soll die „Princess of Coxcombs" erwählen. Unter dem Vorsitz der „Mrs. Joan Vinegar", der Frau des „Captain", setzt sich der Gerichtshof aus „guten Hausfrauen" zusammen. Nur mit Schwierigkeiten

[1]) Spectator Nr. 2. [2]) Sander 32 ff. [3]) Nichols 313. [4]) z. B. Tatler 256, Spect. 108, Guardian 137. [5]) Spect. 109. [6]) Christie 176 ff. [7]) II, 143 ff.

habe man sie auftreiben können; in manchen Grafschaften und Städten sei keine einzige aufzufinden gewesen. (Das ist eine durch nichts gerechtfertigte Uebertreibung; die Londoner Verhältnisse sind durchaus nicht auf die Provinz zu übertragen.) Natürlich bewerben sich viele Frauen um den Titel der „Princess of Coxcombs"; denn die Titelsucht sei eben „the first mover and touchstone of female hearts." — „Lady Trifle" hebt u. a. ihre literarischen Interessen hervor. Die Kunst, mit dem Fächer umzugehen, versteht sie aufs genaueste. Als eine „lady of fashion" muß sie natürlich hin und wieder auch einmal in der Kirche erscheinen. Damit sie nun nicht bei einer „langweiligen, griesgrämigen Predigt" einschläft, hat sie sich einen Roman wie ein Gebetbuch einbinden lassen. So vergeht die Zeit unter Lesen und verliebtem Herumäugeln. Nicht daß sie gerade eine Abneigung gegen die Religion habe, man möge sie aber mehr als Mode ansehen. — Es ist dieselbe Satire (wenn auch vielleicht überspitzt), wie sie der „Spectator" in seiner Nr. 282 bringt. Auch dort gesteht Jenny Simper offen die Gründe ihres Kirchenbesuches ein: „I am a young woman, and have my fortune to make, for which reason I come constantly to church to hear divine service, and make conquests." — In „Miss Prudely" wird eine sich prüde gebende Dame gezeichnet, die gewaltig über ihre „koketten" Mitschwestern herzieht. „Lady Fanciful" erklärt voll Schwärmerei und Pathos, daß wohl kaum jemand so wie sie umworben und gefeiert wird. Wieviel Liebhaber hat sie nicht schon zu Versen begeistert, wieviel Duelle sind nicht schon ihretwegen gestiegen! Sie ist die Schönheit in den Modebädern, wie Bath und Turnbridge, und im Tanzen kommt ihr niemand gleich. Die folgenden Damen verbreiten sich noch über Kartenspielen, Maskeraden, Opern, Schmuckgegenstände, falsche Diamanten, ihre Schoßtiere, wie Aeffchen, Hündchen und Papageien, geschickt gespielte Ohnmachts- und Migräneanfälle usw. Außer den „Têtes de Mouton" verspottet der Schriftsteller noch eine andere Modetorheit (um eine solche scheint es sich wenigstens zu handeln, wenn auch die Form der Satire recht drastisch ist): eine junge Dame, wegen des seltsamen Aussehens ihres Kostüms befragt, erklärt, „that it was the fashion for all young ladies to appear with child."[1]) — Der „Champion" sieht Mängel in der Frauenwelt; mit feinem psychologischen Verständnis sucht er eine Besserung durch versteckte Einwirkung, durch Humor und Satire, zu erreichen: das ist die beste Art für den gebildeten Leserkreis. Gleichwohl finden sich auch rein theoretische Ausführungen. Den Frauen von Stand wird geraten,[2]) nicht in Gegenwart ihrer weiblichen Untergebenen von Speisezetteln, Weinen, Diamanten, Halsketten, farbigen Strümpfen usw. zu sprechen. „I do farther entreat them, that they would maintain a proper regard for their quality, and not submit to game with their inferiors." Der Aufputz, so bei Maskeraden, Gesellschaften usw., tue es nicht; im Gegenteil, ein hübsches, sauber

[1]) II, 253 ff. [2]) I, 283.

gekleidetes Geschöpf, in voller Morgensonne im Park wandelnd, mache einen besseren Eindruck auf einen jungen Mann als ein geschminktes Lärvchen bei Lampenlicht. Nichts schickt sich mehr für Frauen als Sittsamkeit, es darf aber keine Affektation und Prüderie daraus werden.[1]) — Auf die Fragen der Erziehung und Bildung der Frau werden wir später noch zurückkommen, jedenfalls ergibt sich, zum mindesten für bestimmte Kreise der vornehmen Damenwelt, ein Interesse für Literatur und Geistesleben; besonders erfreuen sich die moralischen Wochenschriften großer Beliebtheit.[2]) Somit hatten diese, die ja gerade auch auf die Frauenwelt von Einfluß sein wollten[3]), in etwa schon bessernd gewirkt, wenn auch, wie früher, die Lebensweise der vornehmen Dame sich zu einem großen Teile in Kleidung, Gesellschaft, Vergnügen erschöpfte.[4]) — Obgleich im allgemeinen sich der „Champion" bei der Behandlung dieser Fragen auf derselben Linie bewegt wie die moralischen Wochenschriften, so bringt er doch eine besondere Note hinein mit seiner Polemik gegen eine „Vermännlichung" der Frau.[5]) Schon in seinen Komödien hatte Fielding darüber gespottet, daß die Frauen in äußerer Tracht und ihren täglichen Lebensgewohnheiten die Männer nachahmten.[6]) Außerdem bringen zwei Essays[7]) (in fiktiver Form natürlich) das Verlangen nach einem Frauenparlament zum Ausdruck.

Eine gewisse geistige Verselbständigung der Frau war ja im Unterschied zur Lage zu Anfang des Jahrhunderts erfolgt.[8]) Fielding besaß als Vetter der Lady Mary Wortley Montague Einblick in solche Emanzipationsbestrebungen kleinerer Zirkel, doch steht er ihnen im „Champion" mit Ironie gegenüber. Der „Spectator" hatte wohl schon einmal von einem fiktiven Frauenstaat gesprochen[9]); den Gedanken eines Frauenparlaments, wie er durch die wachsende Bedeutung des Parlamentarismus im Staatsleben nahegelegt wurde, bringt später auch der „Connoisseur."[10]) — Was die Betätigung der Frau auf dem Gebiete der Wohlfahrtspflege angeht, so übt der „Champion" Kritik daran, daß es M o d e geworden ist, wohltätig zu sein. — Im allgemeinen tritt der „Champion" für gesundes, natürliches Leben auch in der vornehmen Damenwelt ein. Gleichwohl läßt sich nicht sagen, daß sich für ihn eine hohe Wertschätzung der Frau überhaupt ergäbe, wenn er auch weit entfernt ist von dem Zynismus eines Chesterfield mit seinen für den „epicurean British nobleman", wie Stephen sagt[11]) charakteristischen Ansichten. Allein ein in einem literarischen Artikel[12]) veröffentlichtes Gedicht „Woman Unmask'd" fällt sehr aus dem Rahmen der vornehmen Kritik heraus, wenn es von der Frau als „lurking evil" und „domestic foe" spricht. — Ein einziges Mal wird auf die Frau aus dem mittleren Bürgerstande eingegangen.[13]) Ein kleiner Gewerbetreibender habe eine beredsame und sehr gelehrte Frau; sie sei beschlagen in Geschichte, Theologie, Poesie und Politik. Aber die satirische Fiktion lugt

[1]) II, 2. [2]) I. 258; II, 34. [3]) Tatl 248, Spect. 10, 15, 37. [4]) Hensel 6 ff. [5]) z. B II, 143 f. [6]) Oschinsky 11. [7]) I, 146 ff.; II, 213 ff. [8]) Botsford 273. [9]) Spect. 433, 434. [10]) Conn. 49. [11]) Stephen, Lit. Soc. 113. [12]) II. 294 ff. [13]) I, 182 f.

hier an allen Ecken und Enden hervor; wahrscheinlich will der Autor durch ein solches Beispiel eine nach seinen Begriffen übersteigerte Frauenbildung ad absurdum führen.

Ehe und Familienleben.

Obgleich der „Champion" seinem Charakter nach auch zu einem guten Teil als moralische Wochenschrift zu werten ist, nehmen doch in ihm die Fragen des Familienlebens und des häuslichen Glücks nicht so viel Platz ein wie in den andern moralischen Wochenschriften.[1]) Gleichwohl hören wir zunächst einiges über Heirat und Ehe. Der aufblühende Wohlstand und sich ständig steigernde Luxus bewirken bei älterer und jüngerer Generation eine durchaus materielle Bewertung von Heirat und Ehe. Die Frauen schätzten sehr die Ehren und Würden und sähen besonders bei der Eheschließung darauf, sagt die Zeitschrift. „It is common for a lady to have more regard to the arms she is to have on her coach, than to the companion she is to have in it."[2]) Und mancher Adlige nimmt die Tochter eines reichen City-Mannes nur um der 40—50 000 Pfund Sterling Mitgift wegen.[3]) Ein junger Mann würde nur durch seine Tugenden eine Dame nicht bewegen können, mit ihm davon zu laufen, Aussichten hat er nur durch Titel oder Reichtum.[4]) So wird gerade in vornehmen Kreisen die Ehe als ein Geschäft und nicht als seelische Gemeinschaft und Verpflichtung aufgefaßt. Aus der vorigen Bemerkung ergibt sich auch, daß Entführungen und heimliche Heiraten nichts Außergewöhnliches waren. In zwei gut ausgeführten Essays in Briefform wird uns ein Bild solcher Ehen gezeichnet, die von seiten des Mannes[5]) oder der Frau[6]) nur auf der Geldbasis abgeschlossen worden sind. Der „Champion" sieht das Problem offensichtlich als ein das Volkswohl überhaupt gefährdendes an. „I think, it were to be wished, that there were some law to punish the fortune-hunters of both sexes, who seek to advance themselves by marriage, without any regard to the happiness of the person through whom they effect it."[7]) Die Mitgiftjäger hatte schon der „Spectator" an den Pranger gestellt.[8]) Fieldings Komödien hatten zwar die herrschenden Anschauungen über die Ehe als ein Geschäft und eheliche Liebe und Treue als „unfashionable" gekennzeichnet[9]), aber als Satiren kein positives Vorbild zu geben brauchen. Gegenüber der Methode der Wochenschriften mit ihrem ausschließlichen direkten Werben für glückliches Ehe- und Familienleben kann man in Schilderung und Zeichnung der Familie Vinegar ein indirektes Wirken dafür erblicken. Es spricht ein Geist der Herzlichkeit und des vertrauensvollen Zusammenlebens sowohl von Mann und Frau wie auch von Eltern und Kindern aus ihnen.[10]) Es ist keine puritanische Strenge, jedoch kommt dem Familienvater, dem keulengewaltigen Captain, eine Art Regentenrolle im Kleinen zu. Wenn man sich

[1]) Vgl. Schücking, Lit. u. Fam. 186 f. [2]) I, 9. [3]) I, 11. [4]) I, 220. [5]) I, 245 ff. [6]) I, 253 ff. [7]) ebd. [8]) Spect. 326. [9]) Oschinsky 12 f. [10]) vgl. u. a. I, 2 ff.; 116; 253 ff.

aber eine überall spürbare feine Ironie vergegenwärtigt, so kann man sich eines leisen Eindrucks von Dekadenz nicht erwehren. Das schließt nicht aus, daß andere Ausführungen in der durchaus ernsthaften Weise einer moralischen Wochenschrift gehalten sind. Volles Verstehen findet die Frau als Mutter.[1] In zwei Essays werden Unfrieden und Unbehaglichkeit im Hause eines Vornehmen, Reichen[2]) und das gesunde, zufriedene Familienglück eines armen Landpfarrers[3]) nebeneinander gestellt. — Im ganzen gesehen, tritt aber doch in der Zeitschrift ein Werben für Familienglück und Häuslichkeit, wie es die Wochenschriften ausgezeichnet hatte, nicht sehr in den Vordergrund. Der Grund für diesen Mangel wird in der geistigen Lage des Herausgebers, Fieldings, zu suchen sein; er steht, obwohl verheiratet, in seiner Entwicklung vom Autor nicht sehr gehaltvoller satirischer Komödien zum späteren Meister „der gemütvollen Innerlichkeit des Eheromans"[4]) noch mehr auf dem Boden aristokratischer Lebensanschauung.

Erziehung und Bildung.

Auch in den Fragen der Erziehung und Bildung weicht der „Champion" von dem Durchschnittscharakter der moralischen Wochenschriften ab, insofern sie bei ihm keine Hauptfragen sind. In der Behandlung der Probleme selbst finden sich sowohl Berührungspunkte wie Unterschiede. — Wir wenden uns zunächst der Erziehung und Bildung des Mannes zu. Gerade durch die moralischen Wochenschriften war eine Umbildung des männlichen englischen Bildungsideals, des Begriffs des „gentleman", bewirkt worden.[5]) Schon in der veränderten Anwendung des „gentleman"-Begriffes kam eine gewisse Verbürgerlichung zum Ausdruck. Der „Champion" teilt die Polemik der Wochenschriften gegen bloßen Adelsstolz[6]), wenn er geistloses Pochen auf die Ahnen, auf die Verdienste der Vorfahren, lächerlich macht.[7]) Was die inhaltliche Modifikation des „gentleman"-Ideals anlangt, so beleuchtet die Zeitschrift nur Einzelzüge. Auch sie läßt gleich den Wochenschriften eine geringere Betonung der körperlichen Ausbildung erkennen, wenn sie die Hinneigung der jungen, vornehmen Welt zum Sport, die stärker ist als die zur geistigen Bildung, angreift und ironisiert.[8]) Was nun aber gerade die wissenschaftliche Seite des Bildungsideals anlangt, so ist eine starke Abweichung von der Auffassung der moralischen Wochenschriften vorhanden. Der Protestantismus hatte die Kenntnis des Griechischen zum Gemeingut aller Gebildeten gemacht. Gerade im Hinblick auf die Ausbildung künftiger Theologen waren an den Schulen die Anforderungen im Griechischen sehr hoch.[9]) Daniel Defoe als Typ des empirisch-realistischen Bildungsstrebens hatte die Preisgabe des humanistischen Ideals bedeutet.[10]) Die moralischen Wochenschriften schränkten die intellektuelle Seite des klassischen Bildungsideals ein.[11]) Für den „Champion" aber ist

[1]) I, 20. [2]) I, 307 ff. [3]) I, 310 ff. [4]) Schücking, Familie als Geschmacksträger, 454 [5]) Göricke 22 ff. [6]) Göricke 24. [7]) I, 9 ff. [8]) I 158 f. [9]) Schöffler 131 f. [10]) Göricke 16 f. [11]) Göricke 28 f.; Spect. 337.

die klassische Bildung in ganzer Gründlichkeit immer noch das Ziel. Die lateinischen und griechischen Mottos zeugen von der klassischen Belesenheit der Mitarbeiter der Zeitschrift. Ein Essay[1]) befaßt sich gerade mit dem Wert des Latainischen und Griechischen für das Studium der Theologie. In ironischer Weise vertritt er scheinbar — doch ist die Ironie ziemlich dick aufgetragen — einen die humanistische Bildung ablehnenden Standpunkt. Er sagt, daß das Studium des Lateinischen und Griechischen direkt unvereinbar sei mit dem Studium der Theologie und beruft sich dabei auf eine Schrift von Peter Burman „Oratio contra studia humanitatis." — Eine starke Kritik an der landläufigen Art und Weise der Ausbildung des jungen Mannes innerhalb der Gesellschaft und des öffentlichen Lebens enthält ein Essay[2]), der ein Meisterstück der Ironie ist, aber dadurch auch nur Negatives bietet. Gleichwohl betont er hierdurch nur desto schärfer den auch später noch sich äußernden Gegensatz des Autors[3]) zu den Auffassungen aristokratischer Kreise über innere und äußere Bildung des jungen Menschen im Strom der Welt.[4]) Der Weg zu Ehre, Größe und Ansehen in der Welt führe durch eine vollkommene Ausbildung in Schmeichelei, Täuschung, Unverschämtheit, Undankbarkeit, aber nach außen hin sei gewandtes Auftreten und die Maske der Bescheidenheit vonnöten. Auch in dem fiktiven Brief über die Versammlung der Lebe- und Stutzerwelt[5]) findet sich grober und feiner Spott über den „Beau", der auf seine „Grand Tour of Europe" pocht und auf seine feinen Manieren. So zeigt der „Champion" hier den Ausbau des Gentleman-Ideals, wie er schon in den Wochenschriften Steeles und Addisons sich ankündigt: der wahre innere Wert ist Voraussetzung des „good breeding", des guten Auftretens in Oeffentlichkeit und Gesellschaft.[6]) Ein weiterer wesentlicher Beitrag des „Champion" zum Bildungsproblem ist das von ihm aufgestellte Ideal des „good-natured man", des wahrhaft Guten.[7]) Es hatte schon angeklungen in einer Allegorie des „Spectator".[8]) Der Essay ist mit sehr großer Wärme geschrieben. Wenn dem Autor auch aufklärerischer Optimismus von der ursprünglichen Güte der menschlichen Natur die Feder führt, so offenbart sich doch hier eine tiefe philosophische Fundierung des Bildungsideals im Sinne der Humanität. „Good-nature is a delight in the happiness of mankind, and a concern at their misery . . ." — Was das Verhältnis zwischen Eltern und Kindern anlangt, so macht sich die auch sonst für die moralischen Wochenschriften charakteristische Tendenz einer „Humanisierung der Familie"[9]) geltend: Achtung vor der Individualität des Kindes, kein Zwang etwa zum Beruf des Vaters[10]). Ueber Gedanken zum Unterricht und zu den Schulen überhaupt hören wir fast nichts. Erwähnung mag noch die Anekdote[11]) finden, die heutzutage meist mit dem großen Preußenkönig in Verbindung gebracht wird: König Karl II. visitiert die Schule des Dr. Busby. Dieser behält

[1]) I, 125 f. [2]) I, 224 ff. [3]) Cov. Gard. J. II, 3 f. [4]) Vgl. Gysin 17 ff. [5]) II, 80 ff. [6]) Göricke 38 ff. [7]) II, 37 ff. [8]) Nr. 76. [9]) Schücking, Familie als Geschmacksträger, 447 ff.; Göricke 47 f. [10]) I, 14. [11]) I, 22 f.

während der ganzen Zeit den Hut auf dem Kopf und erklärt dies am Ende dem Könige wie folgt: „Sire, I hope Your Majesty will excuse my want of respect hitherto; but if my boys were to imagine there was a greater man in the Kingdom than myself, I should never be able to rule them." — Zur Frauenbildung sind die Bemerkungen des „Champion" nur spärlich und stehen in gar keinem Verhältnis zu der Behandlung dieser Frage durch die moralischen Wochenschriften, deren Arbeit zu einem großen Teil gerade diesem Gebiete galt.[1]) Ein charakteristisches Licht auf die Auffassung des „Champion" in dieser Beziehung wirft die Erwähnung und Besprechung[2]) des vom Earl of Halifax verfaßten Büchleins „Advice to a Daughter". Die Bemerkungen des „Champion" tragen durchaus zustimmenden Charakter. Das Büchlein war 1700 veröffentlicht worden (der Autor ist übrigens der Großvater Chesterfields) und hatte viele Auflagen erlebt[3]). Es war auf aristokratische Verhältnisse zugeschnitten und zeugte von der niedrigen Bewertung der Frau in jenen Kreisen. Unsere Zeitschrift zeigt, wie diese Anschauungen und damit auch die geringe Schätzung der Frauenbildung noch fast bis zur Mitte des Jahrhunderts hier und dort in Geltung waren. In demselben Essay hören wir bei Gelegenheit der Schilderung von Typen aus den Kreisen der „belles" auch etwas von Erziehung und Bildung der vornehmen Dame. „Miß Trifle" erzählt, daß sie von ihrem 12. bis 15. Jahre eine „Boarding-School", also ein Pensionat[4]), besucht habe. Durch die Wachsamkeit einer Gouvernante sei sie leider daran gehindert worden, mit ihrem Diener davonzulaufen. Nun hat sie sich auf die Literatur „gestürzt", kennt sich aus in Tragödien und Komödien und weiß besonders die Liebesszenen fast alle auswendig. Wir ersehen aus Spott und Ironie des Autors, wie wenig Verhältnis er zu der im Laufe der letzten Jahrzehnte doch immerhin zur Tatsache gewordenen Hebung der Frauenbildung[5] gewonnen hatte. Trotzdem finden wir in einem „Literary Article"[6]) die anerkennende Bemerkung, daß kaum eine Dame da sei, die nicht den „Tatler" und „Spectator" im Besitz habe.

Geselligkeit, Vergnügungen und Sport.

Die Ausführungen des „Champion" über das gesellige Leben der vornehmen Welt tragen mehr den Charakter der Selbstverständlichkeit; es wird im großen ganzen nicht zum Ausgangspunkt umfassender und grundsätzlicher Kritik genommen. — Was das allgemeine gesellschaftliche Verhalten betrifft, so sei übertriebene Höflichkeit ganz und gar nicht am Platze, durch die man sich nur lächerlich mache. In der regelrecht lehrhaften Form einer moralischen Wochenschrift fordert der „Champion" ein natürliches Benehmen; denn das entspräche einem wohlerzogenen und gebildeten Menschen.[7]) Von den gesellschaftlichen Veranstaltungen in Privathäusern werden zu-

[1]) Schücking, Lit. u. Fam. 186 f. [2]) II, 143. [3]) Schücking, Lit. u. Fam. 184 ff. [4]) Gysin 29. [5]) Schücking, Familie als Geschmacksträger, 440 f. [6]) I, 258. [7]) II, 2.

nächst die „modish midnight entertainments“[1]) erwähnt. Es ist keine Uebertreibung, wenn der „Champion“ scharf von dem Luxus abrückt, der selbst bei kleineren Veranstaltungen in den Häusern aufgewandt wurde.[2]) Besondere Anziehungskraft haben dann aber auch die „levées“, die Morgenempfänge,[3]) als Treffpunkte der vornehmen Welt. — Unter den Vergnügungen außer dem Hause spielen vor allem die Maskeraden eine große Rolle, die Heydegger in der vornehmen Welt eingeführt hatte.[4]) Sie fanden meist im „King's Theatre in the Haymarket“ statt, Eintrittskarten wurden nur auf Subskription ausgegeben. Wegen der Ausschweifungen begegnen aber die Maskeraden einer starken Ablehnung durch Geistliche, Juristen, Dichter und Schriftsteller[5]), der sich auch der „Champion“ anschließt. Er polemisiert auch hier gegen übertriebenen, sinn- und geistlosen Luxus, der das Volksganze schädigt. Mr. Heydegger möge auf seiner nächsten Einladung zu einem Maskenball bemerken, daß man dort nichts sähe als eine Reihe unpassend angezogener Figuren, ohne jeden Humor.[6]) Es ist dieselbe Grundeinstellung, wie beim „Spectator“: es muß S i n n haben, wenn man sich maskiert.[7]) — Auf das Theaterwesen werden wir später noch ausführlicher eingehen; jedenfalls erfährt es bittere Kritik.[8]) Es ist klar, daß ein so gewichtiger Faktor im sozialen und geistigen Leben Londons wie das Kaffeehaus seine Berücksichtigung findet, besonders da es doch für Entstehung und Wirkungsmöglichkeit des Zeitschriftenwesens von ausschlaggebender Bedeutung war.[9]) Es findet freilich keine günstige Beurteilung im „Champion“, der einmal über die „Kaffeehauspolitiker“ spöttelt[10]) (man denke an den „politischen Tapezierer“ des „Tatlers“)[11]), ein andermal gar die Kaffeehäuser als die Sitze von Stumpfsinn und Politisiererei bezeichnet[12]) oder als Fallen für junge Leute, wo sie ihr Geld los werden.[13]) Er bringt hier in einem fiktiven Briefe ein Beispiel, wie ein junger „Beau“ in Gesellschaft von Freunden und „Damen“ regelrecht „geneppt“ wird. Wenn der Autor auch in der Beurteilung des Kaffeehauses manchmal sehr ernsthaft wird, so ist seine Kritik und Ironie im ganzen doch nur eine interessantere Behandlung des Gegenstandes; gerade der Zeitungsmann wird nicht daran gedacht haben, sich einer Hauptmöglichkeit seines Wirkens zu berauben. — Als Badeorte kamen für die vornehme Welt Englands besonders Bath und Turnbridge Wells in Frage,[14]) wo der Sommeraufenthalt vor allem der Damenwelt Gelegenheit zu „Schönheitskonkurrenzen“ bot.[15]) — Wenn man die Stellung des „Champion“ zu Geselligkeit und Vergnügungen im ganzen betrachtet, so springt immer wieder eine Verurteilung von Luxus und Kostspieligkeit in die Augen,[16]) die auch dem „Spectator“ Grund genug zur Kritik gegeben hatten.[17]) Dessen grundlegendes Wirken für feine, taktvolle Geselligkeit[18]), für die Pflege der Kunst der Konversation[19]) findet Nachfolge, aber mehr in Betonung von konkreten Fällen, in Ironisierung von Eitelkeit,

[1]) II, 78. [2]) Gysin 54. [3]) II, 78. [4]) Sydney I, 144 ff. [5]) ebd. [6]) I. 284. [7]) Spect. 14. [8]) z. B. II, 54 ff. [9]) Botsford 216. [10]) I, 18. [11]) Tatl. 155, 178. [12]) I, 49. [13]) I, 50. [14]) Botsford 227 ff. [15]) II, 143 ff. [16]) z. B. I, 354. [17]) Spect. 55, 195. [18]) Spect. 422. [19]) Spect. 53, 143, 574 usw.

Selbstgefälligkeit und leerem Geschwätz.[1]) — In bezug auf die Trinksitten wissen wir, daß starkes Trinken zu Anfang des Jahrhunderts auch in den oberen Schichten gewöhnlich war,[2]) wogegen die moralischen Wochenschriften Front machten.[3]) In ironischer Weise beklagt unsere Zeitschrift[4]), daß diese „ausgezeichnete alte Sitte" wieder in Verfall gekommen sei, nachdem sie unter der Königin Anna geblüht habe, besonders bei den Geistlichen. Aber auch jetzt noch habe das Trinken z. B. auf dem Gebiet der Politik großen Einfluß; denn „elections are to be carried by drinking". Was ein echter Engländer ist, der verschmäht den Becher nicht. Die Zeitschrift offenbart jedoch auch einen sehr realen Blick für den Schutz der Volksgesundheit; mit der „Gin-Act" von 1736 sei „in wirksamer Weise dem Verkauf von alkoholischen Getränken im gemeinen Volke Einhalt geboten worden."[5]) — Das Kartenspiel beherrscht zu einem großen Teil die Geselligkeit der vornehmen Welt. Der „Champion" nennt u. a. Hazard, Passage, Pharaoh, Bassett,[6]) zieht jedoch nicht so sehr wie die moralischen Wochenschriften[7]) gegen die Spielleidenschaft zu Felde (natürlich Falschspiel ausgenommen[8]), wie gegen das Lotteriespiel. Dieses war von den Wochenschriften mehr mit gutmütiger Ironie bedacht worden.[9]) Inzwischen hatte aber auf Grund der immer größeren Ausdehnung des Börsengeschäftes das Spekulationsfieber, die Sucht nach mühelosem Reichtumserwerb, immer weitere Kreise, Hoch und Niedrig, ergriffen. Die Krone verschaffte sich durch die Lotterien große Einnahmen[10]); aber auch in Privatlotterien betätigten sich geschäftstüchtige Leute.[11]) Der „Champion" fährt schwerstes Geschütz gegen das Lotteriespiel auf. Man habe einer Bande Juden die Möglichkeit gegeben, in dieser schändlichen Art und Weise tausende auszuplündern.[12]) Ein (fiktiver) Brief eines Bedienten an seine Geliebte zeigt so recht die Dummheit und Spielwut des einfachen Volkes.[13]) Ein andermal[14]) vergleicht der Autor die neue Lotterie einem Embryo, aber einem Bastard von Trug und Glück. Er soll mit Hilfe von „Juden, Händlern und Ausländern" zur Welt gebracht werden, die schon „die Sache in die Hand genommen haben"; es werden, wie immer, Dumme genug da sein, die sie schröpfen können. Die Zeitschrift tut ihr Möglichstes, diese Zeitkrankheit durch Appell an den gesunden Menschenverstand, durch Spott und direkte Belehrung zu heilen. — Dem Sport steht der „Champion" gerade nicht sehr freundlich gegenüber. Vor allem die junge Welt der oberen Stände war sehr interessiert am „Sport" jeder Art, besonders an Bärenhetzen, Hahnenkämpfen, Ringkämpfen usw.[15]) Den moralischen Wochenschriften waren solche Wettkämpfe, die zu ihrer Zeit hauptsächlich das niedere Volk anzogen, als unwürdig und verrohend erschienen.[16]) Unsre Zeitschrift wendet sich dagegen, daß körperliche Leistungen mehr Interesse erwecken als geistige, daß die „amphitheatres", wie sie zu Tottenham und Hockley in the Hole bestanden, die

[1]) z. B. II, 80 ff. [2]) Botsford 250. [3]) Tatl. 169, 205; Spect. 458, 569. [4]) II, 236. [5]) II, 343 ff. [6]) I, 12; 143 f. [7]) Tatl. 13, 14, 65; Spect. 93, 428; Guard. 120. [8]) II, 125, f. [9]) z. B. Tatl. 124. [10]) Sydney 222 ff. [11]) I, 143 f. [12]) ebd. [13]) I, 155 f. [14]) II, 54 ff. [15]) Botsford 221 f. [16]) Tatl. 124.

jungen Leute zu sich hinziehen [1]) Gleichwohl geht der „Champion" schon mit seinem Namen und seiner fiktiven Residenz auf das Sportinteresse dieser Kreise ein[2]), ein Zeichen dafür, wie sehr dieses die öffentliche Meinung des Tages bestimmte. Wir vermissen ebenfalls eine scharfe Stellungnahme gegen Tierquälerei und Zutodehetzen, die den „Sport" der genannten Art charakterisierte.

Gesundheitsverhältnisse und Wohltätigkeit.

Der „Champion" widmet dem Gebiete der Volksgesundheit und Volkswohlfahrt große Aufmerksamkeit. Wir erfahren,[3]) daß gerade die letzten schweren Zeiten besonders viel Armut, Elend und Krankheit gebracht haben. Der außergewöhnlich harte Winter (die Themse war zugefroren!), der späte Frühling, eine allgemeine Erkältungsepidemie, die Gefahr einer Hungersnot und weiteren Verarmung großer Volksschichten, alles das habe zu einer außerordentlich gedrückten Stimmung geführt. — Die Zeitschrift würdigt gleich den früheren Wochenschriften[4]) die besondere Bedeutung der Errichtung von Hospitälern für die Volkswohlfahrt.[5]) In den letzten drei Jahren seien drei Hospitäler entstanden, eins am Hyde-Park-Corner, ein anderes in Bath und zuletzt das Findelhaus. Man wundere sich nur, wie lange man solch wichtige Einrichtungen hat aufschieben können. — Ein anderer Essay hebt vor allem die Errichtung des Findelhauses hervor[6]) und tritt mit seiner Tendenz in die Fußstapfen des „Guardian".[7]) Es verdanke seine Entstehung freiwilligen Zeichnungen einzelner, — „ein wahrhaft menschliches und wohltätiges Unternehmen." Man könne doch nicht im ganzen den augenblicklichen Zeitgeist als entartet bezeichnen, wenn solche Werke noch geschaffen würden. Allerdings sei auch manches an dem Unternehmen auszusetzen. So sei diese Gelegenheit wieder benutzt worden, um Sinekuren zu schaffen: Die Zahl der durch königliche Urkunde zur Verwaltung und Aufsicht bestimmten Personen betrage 353, darunter 17 Herzöge, 24 Grafen, 6 Viscounts, 20 Barone, 9 Staatsräte, 20 Baronets, 14 Aldermen von London, 2 Knights, ein Doktor der Rechte, 10 Aerzte, dazu die Kronjuristen, mehrere Landedelleute usw., „all alike ‚trusty and well-beloved'". Ironisch meint der Autor, diese alle seien natürlich „trotz des Geschreies von Böswilligen ohne Begünstigung und Bevorzugung ausgewählt." Es klingt hier schon an, was Fielding auch später in seinem „Covent Garden Journal"[8]) geißelt: die Verquickung von Wohltätigkeit mit Interessenpolitik. Der „Champion" setzt sich auch noch weiterhin[9]) gerade für das Findelhaus ein: die Ersparnisse, die man durch Nichtbesetzung von Vorzugsämtern gemacht hat, mögen für das Findelhaus verwandt werden, damit es noch weiter ausgebaut wird. Der spätere Fielding hat ja gerade auf diesem Gebiet sein Wirkungsfeld gefunden. Für eine Vervollkommnung der Gesundheits-

[1]) I, 158 f. [2]) s. o. 16 f. [3]) II, 288. [4]) z. B. Guardian 79. [5]) I, 291 ff. [6]) I, 30 [7]) Hettner 260. [8]) II, 113. [9]) II, 220

gesetzgebung und für die Interessen der studierten Aerzteschaft treten andere Ausführungen ein.[1]) Was den Alkoholismus betrifft, so wird, wie oben schon erwähnt, die Bedeutung der „Gin-Act" hervorgehoben. Die gesetzlichen Maßnahmen für die Volksgesundheit sind jedoch noch unzureichend; denn es ziehen noch viele ungebildete Leute und Quacksalber im Königreich umher und verkaufen ungestraft ihre schädlichen Arzneien, die „Geheimmittel", an die Bevölkerung [2]) Zunächst ist es eine große Ungerechtigkeit gegenüber den durch Erziehung, Studium und Praxis vorgebildeten Aerzten; außerdem werden aber dadurch die Staatseinkünfte vermindert; denn da auf Drogen und Arzneien ein Zoll liegt und diese Quacksalber ihre Mixturen nur aus wertlosen Produkten herstellen, müssen die Zolleinnahmen zurückgehen. So finden wir auch in unserer Zeitschrift den charakteristischen Kampf der Wochenschriften und der späteren Presse gegen das Quacksalbertum aller Art.[3]) Es ist bemerkenswert, daß man im „Champion" durchaus nicht eine solche Verspottung der Aerzte wegen ihrer Aeußerlichkeiten, ihrer Habgier, ihrer Unwissenheit und Ungeschicklichkeit findet, wie sie etwa Fieldings Komödien bieten.[4]) Aber eine Ironie kann sich der Autor nicht versagen: ein Arzt genösse doch nur das halbe Ansehen ohne seine gewichtige Perücke und den Rohrstock.[5]) — Nun zur Wohltätigkeit im allgemeinen. Interessant ist der Bericht[6]) über eine Verteilung einer Spende des Königs (Leinen, Wollsachen, Schuhe, Strümpfe, Geld) an 57 arme Männer und Frauen durch den Almosenpfleger Dr. Gilbert, der ihnen, in Erinnerung an die Symbolik Christi beim Abendmahl, die Füße waschen muß. — Der „Champion" stimmt mit ein in den auch für die Zeitschriften früherer und späterer Zeit bezeichnenden philanthropischen Preis der Wohltätigkeit[7]) als einer hohen zeitgenössischen Tugend: „The amiable characteristic of the present age is charity."[8]) Gleichzeitig aber will die Zeitschrift geeignete Anwendungsmöglichkeiten zeigen. Die Leute, die am ersten Wohltätigkeit verdienten, treffe man nicht auf den Straßen, wie die Bettler, die eher Strafe als Hilfe verdienten. „Charity" sei angebracht gegenüber verarmten Vornehmen, jüngeren Söhnen und dann vor allem gegenüber den Schuldgefangenen.[9]) Aber eine Wohlfahrtspflege, die dem Besten des Volkes dienen soll, verlange besonders auch eine Einschränkung des Luxus in gewissen Kreisen[10]) wie er sich in Prunkbauten, Einrichtungen, Essen und Trinken, Kleidung usw. offenbart. So sieht die Zeitschrift mit realem Blick Mißstände im sozialen Leben und tritt mit Vorschlägen für ihre Beseitigung hervor. Der Begriff „Wohlfahrtspflege" ist weit gespannt, weiter als bei Steele und Addison, der Blick immer auf das Volksganze und sein Wohl gerichtet. Ein starker sozialreformatorischer Einschlag der Zeitung macht sich in solch verantwortungsbewußter Stellungnahme geltend.

---

[1]) II, 343 ff. [2]) Vgl. Sydney, I, 300 ff [3]) Sydney 306 ff, [4]) Oschinsky 14. [5]) I, 21 f. [6]) II, 71 f. [7]) Spect. 177, Guard 26, 166; Christie 258 f; Cov.Gard. J. I, 143, 305 ff. [8]) I, 275 ff. [9]) Vgl. unter „Rechtswesen". [10]) I, 282 ff.

Der Landedelmann.

Der „Champion" bietet keine ausgeprägte Charakteristik des „Country Squire", wie sie etwa Addison im „Sir Roger de Coverley", wenn auch als idealisiertem Typus[1]), gegeben hatte und wie sie Fielding selbst später in seinen Romanen geben sollte. Wir sind nur auf ganz spärliche Bemerkungen angewiesen. So findet sich leiser Spott und ironische Kritik an der typischen Lebensweise der Landjunker, denen Fuchsjagd, Pferderennen und Hahnenkämpfe alles bedeuten.[2]) Es mag auch noch genügend solcher ehrenfesten Leute in der Provinz, weit entfernt von aller Zivilisation, gegeben haben, die, wie der Autor berichtet[3]), nicht glauben wollen, daß in der großen Stadt die verschiedensten Arten von Vergnügungen, lockere Sitten und ihnen fremd erscheinende Gebräuche zuhause seien, die überhaupt mit dem hauptstädtischen Leben nicht in Berührung kommen wollen.[4]) — Es fällt immerhin einigermaßen auf, daß sich der „Champion" wenig mit dem landbesitzenden Adel beschäftigt, der doch die herrschende Schicht darstellte.[5]) Das erklärt sich zu einem großen Teile aus der mehr hauptstädtischen Orientierung der Zeitschrift. Gleichwohl kann man nicht sagen, daß sie ausgesprochenermaßen auf den Landmann als „hinter der Zeit zurückgeblieben" herunter sieht, wie es vorher Addison und später Johnson in ihren Zeitschriften hin und wieder zum Ausdruck brachten.[6]) Zu bemerken ist auch, daß die Zeitschrift als ein immerhin doch whiggistisches Organ nicht aus politischen Motiven heraus auch sonstwie gegen die „foxhunters", als den eigentlichen Kern der Tory-Partei mit ihren jakobitischen Neigungen, vom Leder zieht.[7]) Zu verstehen ist diese Einstellung, wenn man die Sympathien der Zeitschrift zur „Craftsman"-Gruppe, der mehr toryistisch gerichteten Bundesgenossin gegen den gemeinsamen Feind Walpole, berücksichtigt. — Ein Problem aber, das den Adel sehr berührte, hat der „Champion" mit Energie angefaßt: es ist dies das Problem der „jüngeren Söhne". Wir haben oben schon gezeigt,[8]) wie die Zeitschrift mit ihrer Kritik und ihren Vorschlägen für eine Besserung der sozialen Lage jener Kreise, die ja gerade in der Hauptstadt und wohl auch in ihrer Leser- und Anhängerschaft zu finden waren, eintrat.

Der Handelsstand.

Die überragende Bedeutung des Handels und des Kaufmannsstandes für das britische Reich wird voll gewürdigt. In dieser Richtung bewegt sich eine lobende Besprechung des Gedichtes von Glover: „London or The Progreß of Commerce."[9]) Der früher so verachtete Handel sei die Grundlage des Reiches, der Wissenschaft und der guten Lebensart geworden.[10]) Es wird hierdurch also nachdrücklich auf den Wandel in der öffentlichen Bewertung des Kaufmannsstandes

[1]) Hensel 11; Sydney II, 219. [2]) II, 30, II. 108. [3]) II, 18 f. [4]) Sydney II, 212 ff. [5]) Stephen, Utilitarians 18 f. [6]) Christie 148. [7]) Vgl. Péronne 13 f. [8]) S. 22. [9]) I, 25 ff. [10]) I, 26.

hingewiesen, den zuerst die moralischen Wochenschriften zum Ausdruck gebracht hatten.[1]) Abgesehen von der Erkenntnis seiner politischen Bedeutung, ist grade die kulturelle Wertschätzung interessant im Unterschied zu Auffassungen, wie sie sonst bei Schriftstellern (z. B. Johnson) und vornehmer Welt zu finden waren.[2]) Ja, der Autor wertet — in durchaus merkantilistischer Denkweise — den Kaufmann, der z. B. 100 000 Pf. Sterling ins Land gebracht hat, höher als denjenigen Vornehmen, der etwa die gleiche Summe im Ausland oder für ausländische Waren ausgegeben hat.[3]) Auf die Angleichung und Verschmelzung des emporstrebenden Standes mit der alten herrschenden Schicht wird leicht hingewiesen durch eine Kritik an den Beweggründen zu Heiraten zwischen Adel und City.[4]) Eine gute Beobachtung der Typen zeigt sich darin, wie der Autor den Unterschied hervorhebt, einmal wenn die Angesehenen der City an einem Sonntage in feierlichem Zuge zur Kirche schreiten und dann, wenn sie ihrem Geschäft nachgehen und den Alderman ganz beiseite gelegt haben.[5]) In Fieldings Komödien waren die Kaufleute, die „stockjobbers", sehr schlecht weggekommen.[6]) Zur Hauptsache wird wohl die Stellung des „Champion" zum Handelsstande durch politische Rücksichten diktiert. Die Kaufleute und Kapitalisten Londons waren die Kerntruppen der Whig-Partei,[7]) die feste Stütze der hannoverschen Dynastie.[8]) Sie hatten am lautesten nach dem Kriege mit Spanien geschrien; Walpole hatte nur widerwillig dem Kriegsverlangen nachgegeben.[9]) So galt es für den „Champion", gerade in den Handelskreisen Anhängerschaft im Kampfe gegen den verhaßten Minister zu gewinnen. Die Kaufmannschaft übte einen bestimmenden Einfluß auf die politische Haltung und die Verwaltung der Stadt aus. Deshalb tritt der „Champion" der Auswirkung des Systems Walpole in der Hauptstadt entgegen. Er spricht anläßlich der bevorstehenden Wahlen zum Gemeinderat die Hoffnung aus, daß die Korruption nicht auch in London herrschend werde[10]) und ruft aus: „Who can believe that the City of London will submit to be brib'd?"[11]) Er hebt den Reichtum der Kaufleute hervor und fordert sie auf, das Eindringen der Korruption in die Selbstverwaltung Londons zu verhindern. — Es finden sich noch viele im gleichen Sinne gehaltene Ausführungen. Gerade auch der unter dem Pseudonym „Lilbourne" schreibende James Ralph versteht es, in temperamentvollen Artikeln richtunggebend auf die öffentliche Meinung der City einzuwirken; die Hauptstadt sei geradezu „von Maulwürfen unterwühlt."[12]) Aber es ist nicht ein unwahrhaftiges Buhlen um die Gunst der Bürgerschaft, sondern eine offene Kritik und ein realer Blick für die wirtschaftlichen Notwendigkeiten der Stadt.[13])

Die Geistlichkeit.

Es soll uns hier zunächst nur die Geistlichkeit als Stand beschäftigen; wir werden später noch allgemein auf Kirche

[1]) Havemann 28. [2]) Christie 187. [3]) I, 10. [4]) I, 11. [5]) I, 22. [6]) Oschinsky 16. [7]) Hensel 8. [8]) Brosch 248. [9]) Brosch 268 ff. [10]) I, 105 ff. [11]) I, 108. [12]) II, 352. [13]) z. B. II, 288 f.

und Religiosität eingehen. — Die Ausführungen des „Champion" in bezug auf die Geistlichkeit sind, wenn auch z. T. sachlich scharfe Kritik geübt wird, im Ton doch maßvoll und von hoher Auffassung des geistlichen Standes an sich getragen, wie solche auch die moralischen Wochenschriften zum Ausdruck gebracht hatten.[1]) Was zunächst die Vorbildung der Geistlichkeit angeht, so war gerade für den Protestantismus ein klassisches Bildungsideal maßgebend; die Kenntnis des Griechischen, die Fähigkeit, das Neue Testament im Urtext zu lesen, verbürgte Schutz gegen Papisterei.[2]) Wir haben schon erwähnt[3]), wie der „Champion" Bestrebungen ironisiert, die gegen die klassische Bildung gerichtet waren. — Im selben Essay[4]) geht der Autor noch weiter auf das Theologiestudium ein. Die Heilige Schrift sei für ein Studium der Glaubenslehren nicht so aufschlußreich. Trotzdem habe man Wagenladungen von Büchern darüber geschrieben. Aber in bezug auf die Sittenlehre sei doch mit der Bergpredigt eine genügende Grundlage für das Studium gegeben. Er bezeichnet sie als „. . . system of morality, which . . . comprehends all that is useful or profitable or meritorious to ourselves and others." So geht der Autor einig mit der Zeitströmung in Kirche und Geistlichkeit, die auf Grund des Wandels durch die Aufklärung das Interesse am Dogmatischen erschlaffen ließ und auf ethischem Gebiet sich in moralisch-praktischer Weise an Vernunft und gesunden Menschenverstand wendete.[5]) In ganz besonderer Ausführlichkeit behandeln vier Essays die Probleme und die Lage des geistlichen Standes.[6]) Der Autor rügt zunächst das in der öffentlichen Meinung beliebte gedankenlose Verurteilen eines ganzen Standes um der Fehler einzelner willen. Gleicherweise darf sich niemand hinter seinen Stand und dessen äußere Autorität verschanzen. „The profession should give no more security to the man than the man should bring a disgrace on his profession." Wenn man vor einigen Jahren (!, zu jener Zeit doch wohl auch?) einzelne Angehörige des geistlichen Standes mit Kritik und Tadel bedacht habe, so sei das sofort als Angriff auf die Kirche an sich aufgefaßt worden: „Die Kirche ist in Gefahr!" Der Autor läßt durch die Ironisierung dieses Kampfrufes früherer Jahrzehnte eine liberal-unasketische Geistesrichtung erkennen, wie sie zumeist den Anschauungen der städtischen im Unterschied zur Starrheit der ländlichen Geistlichkeit entsprach.[7]) Es sei eine Schrift herausgekommen: „Reasons of the Contempt of the Clergy." Vielleicht ist hiermit Rev. John Eachards „The Grounds and Occasions of the Contempt of the Clergy and Religion" von 1670 gemeint, das, wie es auch die Stellungnahme des „Champion" ist, in kritischer Selbstbesinnung, wenn auch mit einigen Uebertreibungen, eine Reform des geistlichen Standes um seiner Würde willen fordert und vor allem für gesunden Menschenverstand eintritt.[8]) Wenn unsere Zeitschrift die Hoff-

[1]) z. B. Tat'. 68, Guard. 3. [2]) Schöffler 132. [3]) s o. S. 27 f. [4]) I, 125 f. [5]) Vgl. Schöffler 47 f., Stephen „Lit. Soc." 50. [6]) II, 45 ff., II, 73 ff., II, 100 ff., II, 119 ff. [7]) Hensel 13, Schöffler 54. [8]) Dowden 331 ff.

nung ausdrückt, daß es doch wohl noch keine allgemeine Verachtung des geistlichen Standes gäbe, ungeachtet der Fehler und Schwächen einzelner, so spürt man, daß eine solche in Wirklichkeit doch in weitem Maße in der Oeffentlichkeit vorhanden war. Der Autor sieht es darauf ab, dies zu ändern. Er will deshalb in seinen weiteren Ausführungen die Geistlichkeit in zweifachem Licht betrachten: in dem des Evangeliums in erster Linie, dann aber auch in dem des „Gesetzes", also der staatlichen und sozialen Mächte. Nun stellt der Autor hier und im folgenden Essay,[1]) bei dem übrigens erst jetzt die allgemeine Ueberschrift für sämtliche Ausführungen „The Apology for the Clergy" erscheint, Forderungen an die Charaktereigenschaften und Lebensweise der Geistlichkeit auf. Als Tugenden werden zuerst verlangt Demut, Liebe und Mildtätigkeit (charity). Besonders was letztere anbetrifft, so zeigt der Autor, offenbar im Anschluß an 1. Kor. 13, deren Auswirkung. Vor allem, daß die Liebe nicht ihr Eigenes, ihren Vorteil sucht, wird den Vertretern des priesterlichen Standes ernst und nachdrücklich in Erinnerung gebracht, daß man sich nicht am Unrecht, sondern am Guten und der Wahrheit erfreuen möge, „to rejoice in the company of good and virtuous men, without the recommendation of titles and wealth, or the assistance of dainties and fine wines." Wenn schließlich die Forderung der Armut gleichsam nur cum grano salis zu verstehen sei, so dürfe doch auf keinen Fall die Geistlichkeit ihren Beruf dadurch entweihen, daß sie große Vermögen mit seiner Hilfe erwirbt und damit ein Geschäft aus ihrem priesterlichen und seelsorgerlichen Beruf macht. Es ist hiermit natürlich in erster Linie auf die Bischöfe und die hohe Geistlichkeit angespielt; das Durchschnittseinkommen der Gemeindegeistlichkeit, und besonders der auf dem Lande, war gering.[2]) Ueberhaupt wird, wie wir hier gleich einschieben wollen, auch an einer anderen Stelle[3]) die höhere Geistlichkeit nicht sehr freundlich glossiert: Christliche Liebe und Mildtätigkeit habe sogar das Herz eines Bischofs gerührt (!), der an arme Leute in dem strengen Winter habe Kohlen verteilen lassen. Diese Mildtätigkeit sei nun zwar in die Oeffentlichkeit gekommen; um so besser hielten sich aber seine anderen Amtsbrüder an die Heilige Schrift. Unter Anspielung auf Matth. 6, 2 schließt der Autor: „Those venerable personages, generally keeping so strictly to the letter of the gospel, that their good deeds are utterly unknown." — Der Gedankengang der „Apology for the Clergy" geht weiter zur Betrachtung der Geistlichkeit innerhalb des staatlichen Lebens. Man merkt aus diesen Ausführungen den inneren Widerstand des Autors dagegen, daß, wie Leslie Stephen es einmal ausgedrückt hat[4]), die anglikanische Kirche nur als „religiöse Abteilung des Staates" erscheint, sie somit in Wahrheit nur einen Teil der herrschenden Klasse darstellt, ausgewählt, um Gottesdienste abzuhalten, Ordnung, Ehrbarkeit und traditionelle Moral aufrecht zu erhalten.[5]) Das Gesetz habe

[1]) II, 73 ff. [2]) Sydney II, 331; Stephen „Utilitarians" I, 37. [3]) I, 184. [4]) Stephen "Utilitarians" I, 35. [5]) ebd. I, 48.

die Seelsorge ausgestattet mit Ehren, Würden, politischem Einfluß (z. B. im Parlament), reichen Einkünften und Vorrechten (z. B. in bezug auf die rechtliche Behandlung des kirchlichen Grundbesitzes). Die ganze Ausnahmestellung der Geistlichkeit will der „Champion" aber nur in dem Sinne berechtigt wissen, daß sie sich tatsächlich nur geistlichen Dingen widmen und ihre Pflicht an den Seelen der Menschen erfülle. Der Schluß der „Apology"[1]) faßt die Anforderungen an den Geistlichen als Seelenhirten, als Nachfolger der Jünger Christi, noch einmal zusammen. Er soll — gerade diese Mahnung ist nur allzu begründet — in dauernder Verbindung mit seiner Gemeinde leben und hauptsächlich mit denen, die ihn am meisten nötig haben, den Armen und Elenden. Solch ein Mann kann nur Gegenstand hoher Verehrung sein. Stutzer, Wüstlinge, Dummköpfe und Schurken könnten darüber spotten, aber kein Philosoph. Der Autor brandmarkt noch einmal solche Züge an Geistlichen, die ihm — nach seinen ausdrücklichen Worten — als verwerflich bei vielen aufgefallen sind: lockere Moral, Stolz, Eitelkeit, Gier, Hartherzigkeit, Scheinheiligkeit. Ein solcher praßt mit an den Tafeln der Großen, wo er geduldet wird, wenn er ihnen und damit ihren Lastern schmeichelt. Ja, häufig sieht er sich, seinen Stand, die Religion selbst verlacht, — und er stimmt mit in das Lachen der Spötter ein, nur damit er auch ihren Burgunder mittrinken kann. Kein Geistlicher kann ein guter Christ sein, ohne ein guter Mensch zu sein. Die Ursache der Verachtung der Geistlichkeit (eine solche wird hier also im ganzen vorausgesetzt!) sei nur das schlechte Leben einzelner aus dem Stande. Zum Schluß werden besonders die Bischöfe aufgefordert, hier Wandel zu schaffen. — Schon gelegentlich der Besprechung der Stellung der Geistlichkeit innerhalb des staatlichen und sozialen Lebens hatte es angeklungen, daß ein Pfarrer auch in seiner Pfarrei wohnen müsse; — denn infolge ihrer „non-residence" kamen viele Geistliche ihren Pflichten nicht nach.[2]) Wir hören auch, wie umworben Sinekuren sind.[3]) Der „Champion" geht aber nicht darauf ein, wie dieses System auch erfreulichere Seiten zeigt, wenn etwa dann der Theologe — wie es häufig der Fall war — auf anderen Gebieten, z. B. in Naturwissenschaft und Literatur, etwas leistet.[4]) Ein Geistlicher hat eben seinen Seelsorgerberuf auszufüllen. Als Beispiel führt er einmal einen Landpfarrer an[5]), der gewiß nicht als typisch zu gelten hat, sondern eben als Ideal auf jene wirken soll, die weniger Priester waren als eine Imitation der Landjunker — und doch gering geachtet.[6]) Jener Geistliche also, der eine Einnahme von 100 Pfund Sterling habe, führe ein glückliches Familienleben und einen einfachen Haushalt, sei gelehrt und wirke vor allem in seiner Gemeinde durch sein Beispiel. — Zum Schluß ist noch hervorzuheben, wie sich der „Champion" zu den Schulen der Theologie stellt. Wenn sonst nach der Mitte des Jahrhunderts hin auch, wie Schöffler sagt,[7]) „der Verfall der alten Schule der Theologie in der Landeskirche

[1]) II, 119. [2]) Sydney II, 336. [3]) II, 6. [4]) Vgl. Schöffler 48. [5]) I, 310 ff. [6]) Stephen „Utilitarians" I, 41 ff.; Sydney II, 222. [7]) Schöffler 50.

offenbar" war, so macht sich in Fieldings Zeitschrift doch noch eine starke Nachwirkung dieser älteren Schule geltend. Dr. South, der berühmte Prediger voll rationalen Enthusiasmus, der allerdings schon im Uebergang zur neueren Generation steht, findet noch Anklang mit seinem Lächerlichmachen des Lasters, seinem allem Schwärmertum abholden kraftvollen Eintreten für vernünftige Sittlichkeit.[1]) — Bereits die Wochenschriften hatten gleich dem „Champion" Angriffe gegen die Geistlichkeit wegen ihrer angeblichen Lasterhaftigkeit abgewehrt.[2]) Doch das von ihnen aufgestellte Pfarrerideal des „philosopher and gentleman"[3]) ist für unsere Zeitschrift durchaus nicht maßgebend, sondern — bei aller Liberalität — dasjenige des wirklichen Seelenhirten. In seinen Komödien hatte Fielding die Geistlichen oft wenig sympathisch geschildert[4]) im „Pasquin" waren die Angriffe sehr scharf gewesen.[5]) Wenn er nunmehr im „Champion" auch Mängel und Laster der Geistlichkeit bloßstellt, so spricht doch im ganzen aus den Ausführungen eine tiefe Verehrung für echtes Priestertum. Das Ideal ist der rechte Seelenhirt. In seinen späteren Romanen klingt das noch am stärksten an in der Figur des „parson Adams", in dessen Verhältnis zu seiner Gemeinde und seiner Familie, während Dr. Harrison als Pfarrer zugleich „gentleman and philosopher" ist.[6]) — Schacht setzt auseinander,[7]) wie in der Nr. 16 der Wochenschrift „The World" (1753—56) zum ersten Male in der englischen Literatur die Pfarrhausidylle mit ihrer Ausmalung der Häuslichkeit des Geistlichen gezeichnet sei, woher sie dann Goldsmith im „Vicar of Wakefield" übernommen habe. Demgegenüber ist festzustellen, daß Fielding in der Nr. vom 26. Febr. 1740 des „Champion" schon eine solche Pfarrhausidylle gibt. Dort zeigt sich schon die liebevolle Ausmalung von den kleinen Dingen der Häuslichkeit, von Essen und Trinken, Haus und Garten, vom trauten Familienkreise, vom erzieherischen Beispiel der Pfarrerfamilie, die sich größter Wertschätzung in der Gemeinde erfreut. — Im ganzen erweist die Behandlung der Probleme durch den „Champion" sein ernstes Streben und Hinwirken auf Reform.

2. Staat und Volk.

Das politische System.

Es ist von besonderem Interesse, wie sich im „Champion" das politische Geschehen seiner Tage spiegelt. — Seit der Revolution von 1688 und besonders unter dem Hause Hannover wurde das Königtum mehr und mehr als politischer Faktor ausgeschaltet. Die Regierung geriet in die Abhängigkeit des Parlaments und damit der beiden großen Parteien (richtiger gesagt: Adelscliquen) der Whigs und Tories. Das Schwergewicht der politischen Welt liegt von jetzt an im Unterhause. Der moderne Parteienstaat entsteht.[8]) Das erste wirkliche Parteiministerium war das Whig-Ministerium Walpoles. Man hat diesen Mann

[1]) C. H. E. L. VIII, 303; Dowden 325 ff. [2]) z. B. Guard. 130. [3]) Schacht 21. [4]) Oschinsky 14 f. [5]) C. H. E. L. X, 24. [6]) Schacht 25 ff. [7]) Schacht 31 ff. [8]) Koellreuter 13.

als den Repräsentanten seines Zeitalters bezeichnet mit seinem Grundsatz „Quieta non movere“[1]). „Er ist“, wie Michael einmal gesagt hat, „recht eigentlich zuhause im Parlament.“[2]) Aber er steht gewissermaßen wieder als Vertreter fremder Interessen vor ihm, derjenigen des Königs nämlich. Bei dem gegebenen System der Parteiregierung wollte dieser sich auf alle mögliche Weise eine ihm ergebene Partei im Unterhause schaffen. Walpoles System nun, eine gefügige Mehrheit für sich zu erreichen und zu erhalten, rief eine starke Opposition auf den Plan. Als Walpoles eigentlicher Gegenspieler ist Bolingbroke anzusehen. Die Whig-Partei war gespalten; ein Teil bekämpfte mit den Tories zusammen das System Walpole. Die whiggistisch-toryistische Opposition nun, deren Anhänger sich, wahrscheinlich auf Bolingbrokes überragenden Einfluß, die „Patrioten“ nannten, schufen sich 1726 die Zeitschrift „The Craftsman“.[3]) Sie ist lange Jahre das führende Organ im Kampf gegen Walpole gewesen. Diesem Ideenkreise, doch einer ausgesprochen whiggistischen Richtung, gehört auch der „Champion“ an. Charakteristisch in dieser Beziehung ist das Pseudonym von Fieldings Hauptmitarbeiter James Ralph. Er unterzeichnet mit „Lilbourne“. Hier soll also der Geist eines fanatischen Volksführers der puritanischen Revolution zitiert werden.[4])

Wie ist nun die Stellung des „Champion“ zu den politischen Zuständen und Ereignissen seiner Zeit im einzelnen? Bolingbroke's mit Emphase verkündete Stellung zum Königtum gipfelte in der Forderung nach Herrschaft eines wahren patriotischen Königs, der für das g a n z e Volk da ist.[5]) Der „Champion“ drückt sich wesentlich nüchterner aus: das Interesse Englands verlange ein gutes Einvernehmen zwischen König und Volk.[6]) Der König erhalte seine Bedeutung als Vertreter der Nation nach außen.[7]) Und wenn man Bolingbroke auf Grund seiner Vergangenheit nicht frei von jakobitischen Neigungen sprechen kann, so erscheint dem „Champion“ — natürlich ohne jede Wärme — die Regierung der Dynastie Hannover als selbstverständlich; ja, er identifiziert ihre Feinde mit dem von ihm als Schädling für den Staat angesehenen Walpole, wenn er von diesem (versteckt natürlich) als „verkappten Jakobiten“ spricht.[8]) — Nun zum parlamentarischen System selbst. Unzweideutig wird es ausgesprochen: „The weight of England is in the people . . .“[9]) Selbstverständlich ist dieser Standpunkt nicht im Sinne einer modernen Demokratie zu verstehen, die eine parlamentarische Vertretung a l l e r Volksschichten zur Grundlage hat. Uebrigens wird gleichwohl schon von politischen Massenversammlungen berichtet.[10]) Was nunmehr die „Volks“vertretung, das Parlament anlangt, so hebt der „Champion“ ganz klar hervor: im Unterhaus liegt die Sicherung der Freiheit![11]) — Walpole, der die Bedeutung des Unterhauses als ausschlaggebenden politischen Faktor ebenfalls erkannt hatte, versuchte durch das System der „placemen“, also durch Ver-

[1]) Brosch 246, Stephen „Thought“ II, 168. [2]) Michael 521. [3]) Brosch 171 f. [4]) Vgl. Hölzle 68 ff. [5]) Stephen „Thought“ II, 177. [6]) I, 314. [7]) II, 46. [8]) II, 140. [9]) I, 52, ähnlich: II, 352 ff. [10]) I, 115. [11]) I, 109.

teilung von Aemtern, Sinekuren und Pensionen, mit einer erkauften Mehrheit zu regieren. Diesen Zuständen im Parlament selbst gilt der Kampf des „Champion", wie er sich in unzähligen Artikeln und eingestreuten Bemerkungen offenbart. Wir wollen nur einige Ausführungen wiedergeben. Dabei ist zu bemerken, daß im Laufe des Bestehens der Zeitschrift der Ton immer freier und kecker wird, ein Zeichen dafür, daß der Druck, den die drohende Verfolgung durch Walpole ausübte[1], immer schwächer, der Minister selbst also immer unsicherer wird. Im Anfang z. B. sagt der „Champion" in noch ziemlich allgemein gehaltenen Redewendungen, daß sich im Volke der Verdacht stark verbreitet habe, daß sogar die persönliche Meinung gewisser Leute (der Abgeordneten nämlich) von gewinnsüchtigen Erwägungen beeinflußt würde. Die Zahl der „placemen" sei zu beschränken.[2]) (Wie dieser Artikel, so ist auch mancher der folgenden angeblich ein „Eingesandt".) Der Schreiber weist also auf das in Vorbereitung befindliche Gesetz hin, das die Zahl der „placemen" im House of Commons beschränken soll. Er führt aus, daß es die unbedingte Pflicht der Abgeordneten sei, auf die Stimmung ihrer Wähler Rücksicht zu nehmen. Besonders die großen Städte London, Edinburgh, York, Salisbury usw. fordern ein gesetzliches Einschreiten. — In einer Nummer[3]) heißt es: Wiederum hätten Wähler aus angesehenen Städten ihre Abgeordneten dringend aufgefordert, für eine Verminderung der „placemen" einzutreten. Das betr. Gesetz soll in kürzester Zeit eingebracht werden, und „die Wünsche und Gebete aller derjenigen im ganzen Königreich, die ihre Knie nicht vor B a a l gebeugt haben", scheinen nun erhört zu werden. — Ein andermal wird dringend betont, daß es sich bei dem Gesetz zur Beschränkung der Zahl der „placemen" tatsächlich zeigen muß, ob das Volk (!) eine wahre Vertretung im Parlament habe.[4]) Der „Champion" gibt einen Brief wieder, der in der „London Evening Post" gestanden hat.[5]) Ein Abgeordneter antwortet dem Bürgermeister einer Stadt seines Wahlkreises, der ihn, der Stimmung seiner Wähler entsprechend, zum Eintreten für die „Place-Bill" aufgefordert hatte. In echt parlamentarischer Gewandtheit drückt er sich um eine klare Antwort herum und sagt, daß man ihm in allgemeinen Fragen schon das Recht zugestehen müsse, so zu handeln, wie er es für das allgemeine Wohl am besten fände. — So werden also Politiker vor das Forum der öffentlichen Meinung zitiert, die wir demnach schon als sehr wirksam ansehen müssen. — Immer wieder[6]) stellt der „Champion" fest, daß die Volksvertreter nicht gegen den Willen ihrer Wähler, der sich so elementar kundgibt, handeln dürfen. Aber das System der „placemen" sei eben wegen seiner Korruption das schlimmste Uebel. Aus einem späteren Artikel[7]) geht hervor, daß das Gesetz nicht durchgekommen ist. „Lilbourne" spricht es voller Schärfe aus: „We have lived to see the day, when corruption has been declared essential to our constitution." Das alles ist auf das Konto eines

[1]) Vgl. Stevens 104 ff. [2]) I, 75. [3]) I, 199. [4]) I, 215 f. [5]) I, 222. [6]) z. B. I, 229 f. [7]) II, 242 ff

Mannes zu schreiben (=Walpole). Die Mehrheit im Parlament handelte offenkundig zu ihrem eigenen Vorteil und im Gegensatz zur Meinung und den Forderungen des freien Volks von Britannien. — Mit Ironie und ernster Kritik geht der „Champion" auch dem Sinekuren-Unwesen zuleibe. In einer (offenbar fingierten) Anzeige[1]) wird eine Sinekure gesucht, gleichgültig ob kirchlich, zivil oder militärisch. Der Bewerber hält sich für jede Art „befähigt". Verdienste kann er „natürlich" nicht aufweisen, aber (und das ist ja das Wichtigste) den Kaufpreis sofort hinterlegen. — So wird auch noch von eifrigen Bewerbungen um andere Sinekuren berichtet, z. B. um eine Pfarrstelle[2]), um den Titel eines Musikprofessors am Gresham College[3]) usw. Sogar die Errichtung des Findelhauses bot Gelegenheit zu einer großzügigen Sinekurenverteilung.[4]) Das ganze öffentliche Leben wird bald beherrscht von der Sucht nach Reichtum ohne Verantwortung. „Nothing being more in fashion, at present, than the pursuit of lucrative employments, or sinecures, which are yet more coveted than the former. No body caring how much money they receive, or how little they deserve it."[5]) Und der leitende Minister steht obenan: wir hören einige treffende Beispiele von der Vetternwirtschaft Walpoles[6]) der seine Familie reichlichst mit Sinekuren bedachte.[7]) — Auch auf die Wahlen zum Parlament werfen die Ausführungen des „Champion" ein bezeichnendes Licht. Freilich hören wir aus seiner Kritik mehr geistreiche Ironie herausklingen; wir vermissen positive Vorschläge zu einer Aenderung des Systems. Ein Essay besonders bietet eine scharfe Satire auf die Zustände.[8]) Zwei Kandidaten, „Robert Ay" und „William No", erlassen einen Wahlaufruf. Sie wollen — der Einfachheit halber — ihre beiden Kandidaturen vereinigen. So werden die Freibauern nicht mehr mit Stimmwerbungen gequält werden und brauchen ihre Gesundheit nicht mehr „in unmäßigem Trinken für das allgemeine Wohl" aufs Spiel zu setzen, haben auch keine Schadenersatzklagen wegen tätlicher Beleidigung zu erwarten. Weiter verspricht ein „John Truepenny, Agent to R. Booty" klingende Belohnung denjenigen, die sich für die Wahl seines Kandidaten einsetzen, die tapfer trinken, Rundgesänge anstimmen, Witze reißen, Schelmengeschichten erzählen können und den „Unsinn, rot zu werden", ganz abgelegt haben. — Die Tatsache, daß ein Herr R. P. den Armen des Wahlkreises, den er vertritt, einen Ochsen, Holz und Geld gestiftet hat, veranlaßt den Autor zu der Bemerkung: „It has been observed, a little unluckily, that many Members have linked their charity so closely to their interest, that 'tis hard to specify which is which."[9]) Und die Trinkgelage, die die Kandidaten ihren Wählern geben, bekommen auch ihr Teil: „The beastly Danish custom of drinking, which prevails over the whole Kingdom at this season, so that an election looks really like the celebration of the orgia of Bacchus . . . ."[10]). — Diese Attacken gegen Mißstände sind jedoch nicht als Ausdruck einer vom ernsten

[1]) I, 62. [2]) II, 6. [3]) I, 191 f. [4]) s. o. S. 32. [5]) I, 348. [6]) I, 170, 198. [7]) Brosch 256. [8]) II 263 f. [9]) II, 6. [10]) II, 216.

Willen zu Reformen beseelten breiten Oeffentlichkeit zu werten. Sowohl bei Wählern wie bei Gewählten sah man es meist — auf Grund alter Praxis — als fast selbstverständlich an, zu „erkaufen" und „sich kaufen zu lassen".[1]) Gleichwohl ist — worauf wir noch zurückkommen werden — beim „Champion" eine ernsthafte Absicht, bessernd zu wirken, vorhanden, daneben sind natürlich auch rein politische Gesichtspunkte maßgebend. — In Walpoles System nimmt die Beeinflussung der öffentlichen Meinung durch gekaufte Blätter und Schriftsteller neben Verfolgung von oppositioneller Publizistik einen hervorragenden Platz ein.[2]) So ist es verständlich, wenn der „Champion" der Bekämpfung der gekauften Regierungspresse seine volle Kraft widmet. Ihre Macht sei leider so groß, daß sie einen großen Teil der öffentlichen Meinung irrelenken kann, ohne daß diese es merkt.[3]) Sie habe das Geld zur Verfügung, so daß sie hin und wieder gratis verteilt werden könne. — In einem offenen Briefe „To the ten-thousand Authors of the Gazetteer" beschuldigt der Autor diese, Söldlinge der Korruption zu sein und spielt auf Walpole als ihren Auftraggeber und Meister an.[4]) — Ein Artikel bildet eine Attacke gegen den „Daily Gazetteer", „that hackney — vehicle of m - r - l (= ministerial) dulness and scurrility", in dem ein Schreiber es versucht habe, den „Kauf" von Abgeordneten zu rechtfertigen[5]). „Lilbourne" behandelt einmal, nach einem geschichtlichen Rückblick, ausführlich die Freiheit der Presse.[6]) Neben der Sicherheit des protestantischen Bekenntnisses sei ja die Freiheit der Presse der wichtigste politische Grundsatz, der „Rettungsanker der Verfassung". Einen recht niedrigen Stand politischer Journalistik zeigt u. a. eine Bemerkung[7]): Man spräche von einem Patent, durch das der Legion der „Gazetteers" und ihren Nachfolgern das alleinige Gebrauchsrecht von Gemeinheit, Unverschämtheit und Unsinn übertragen werden soll. — So zieht der „Champion" also gegen das von ihm mit dem Vorwurf der Korruption belastete System Walpole zu Felde. Mit ganzer Kraft und Leidenschaft wendet er sich dagegen, daß das Land durch das Geld regiert wird.[8]) Ueberall, in Gesetzgebung, Verwaltung und Rechtspflege ist das Gift der Korruption eingedrungen. Wenn nun alle Gesetzgebung versagt, dann will die Zeitschrift die moralischen Kräfte der Nation zum Kampf aufrufen. Gerade die Essays „Lilbournes" sind scharf, sachlich, wuchtig in ihren Konsequenzen[9]). Die Anklagen sind häufig verschleiert und indirekt vorgebracht, so, als wenn die geschilderten Zustände nur denkbar, nicht aber vorhanden wären. Aber wir hören dann in voller Offenheit reden von „atheistischen Prälaten, feigen Generalen, unwissenden Gesandten, spekulierenden Bevollmächtigten, unfähigen Ministern."[10]) Walpole wird schließlich[11]), obwohl ungenannt, als der Angeklagte hingestellt, über den die gesamte Nation zu Gericht sitzen wird. „Great, undoubtedly, is his skill in corruption." — Wenn wir nun die Stellungnahme des „Champion" zur Politik und ihren leitenden Persönlichkeiten betrachten, so

[1]) Stephen, Utilitarians 14 ff., Michael 527 f. [2]) Vgl. Stevens 29, 114 ff. [3]) I, 244 [4]) I, 130 [5]) I, 204 f. [6]) II, 24. [7]) II, 358. [8]) II, 113. [9]) z. B. II, 134 ff. [10]) II, 299 f. [11]) II, 335 ff.

müssen wir immer im Auge behalten, daß die Zeitschrift zu einem wesentlichen Teil als Waffe der Opposition in der Tagespolitik zu gelten hat[1]). Die ihr nahestehenden und hinter ihr stehenden Kreise fanden nicht nur Resonanz und Förderung ihres allgemeinen politischen Wollens in ihr, sondern auch ein Verfechten von taktischen Einzelfragen, wie z. B. der „Place-Bill". Ohne Zweifel hat die Zeitschrift recht, wenn sie, abgesehen von der moralischen Wirkung auf alle Volksschichten, Korruption als dem Staatsleben schädlich bekämpft. Von der „Legislative" wird auch die „Exekutive" angesteckt.[2]) Jedoch ist die Zeitschrift — verständlich bei der Leidenschaft des Kampfes — Walpole nicht völlig gerecht geworden, der durch seine Friedens- und Finanzpolitik erst die Möglichkeit für den Aktivismus Englands in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts geschaffen hat. — In bezug auf die Ehrlichkeit der Empörung könnte man bei den politischen Mitarbeitern am „Champion" im Zweifel sein, ob ihr Haß der Korruption an sich gilt oder dem korrupten Einfluß ihrer Gegner. Bei Fielding sehen wir keinen Grund, warum wir ihn nicht als Gesinnungsjournalisten ansprechen könnten[3]), doch Ralphs materielle Unterstützung von seiten der Gruppe des Prinzen Friedrich[4]) läßt uns ihn nicht als unabhängig erscheinen. Uebrigens war es, wie sich ja auch in den späteren Jahrzehnten herausgestellt hat, eine Illusion, mit Walpoles Sturz ein Verschwinden der Korruption anzunehmen, wie der Parlamentarismus eben immer die Versorgung der Parteiangehörigen betreibt. Wir wollen noch erwähnen, daß die Bezeichnung Walpoles als Prime Minister in unserer Zeitschrift im Anklang an die Umgangssprache gebraucht ist und noch keine feststehende verfassungsrechtliche Einrichtung bedeutet.[5]) Man will — besonders bei den Gegnern — dadurch eine Einzelherrschaft kraß bezeichnen. „From the Prime Minister, good Lord, deliver us!"[6]) — Wir hoben schon hervor, wie gerade mit der Behandlung der politischen Probleme der „Champion" den Rahmen der moralischen Wochenschrift sprengt. Nach seiner eigenen Grundeinstellung aber ist es eigentlich nur eine Weiterführung der den Wochenschriften innewohnenden Tendenz: die Moral wird in die Politik hereingebracht, die einzelnen Maßnahmen erfahren Begründung oder Ablehnung nach moralischen Prinzipien. Bei Addison und Steele hatten zwar auch hin und wieder politische Probleme in den Essays angeklungen; sie waren gegen Parteivorurteile[7]), Korruption des Volkes im Gefolge von Parteiismus und Parlamentarismus[8]), gegen Bestechung und Beeinflussung bei Wahlen[9]) angegangen, aber der „Champion" ist demgegenüber ein reines Parteiorgan, das kein gutes Haar am Gegner läßt. Vielleicht erschien diese Kraßheit den Herausgebern nötig im Hinblick auf das sie von allen Seiten umdrohende System Walpole. Fielding hatte dieses bereits in seinen Satiren zur Zielscheibe des Witzes gemacht;[10]) auch in seiner Zeitschrift spielt ja Ironie und Satire eine große

[1]) Vgl. o. S. 15 f. [2]) s. u. S. 45 f [3]) Vgl. Stephen „Lit. Soc." 118. [4]) Stevens 132. [5]) Michael 518 f., 533. [6]) II, 192. [7]) Tatl. 232, Spect. 125, 432 [8]) Spect. 125, 389, 239, 394, 469. [9]) Spect. 73. [10]) Oschinsky 14 ff.

Rolle, wenn oft auch unvermittelt größter Ernst daneben steht. James Ralph ist in Ton und Inhalt seiner mit „Lilbourne“[1]) gezeichneten Artikel radikaler als Fielding, auch liegt ihm mehr der ganz und gar ernsthafte politische Leitartikel als Ironie und Satire. — Neben einer Einsicht in die politischen Zustände und Ereignisse selbst bietet uns im ganzen der „Champion“ auch ein wertvolles Bild von deren Resonanz in der Oeffentlichkeit. Gerade die Strömungen in der Opposition werden uns veranschaulicht. Wir sehen auch, wie und mit welchen Mitteln die Zeitschrift Politik an die Nation heranbringt, wie sie, trotz aller richtungspolitischen Gebundenheit und scharfer Betonung von negativer Kritik, die große Grundlinie des Wirkens für das Gemeinwohl und die Freiheit Englands erkennen läßt.

Das Rechtswesen.

Der „Champion“ betrachtet sich, in Anlehnung an die Methode der Wochenschriften,[2]) als eine Art Gerichtshof über Leben und Sitten der Nation.[3]) Er hält dies für notwendig, weil die Gesetze allein nicht zur Unterdrückung von öffentlichen Mißständen ausreichten, obgleich sie doch scheinbar so streng vorgingen. „The man who murders, robs, or ravishes, is indeed punished with death. But there are invaders and destroyers of our lives and fortunes, and of the persons and honour of our women, whom no laws in being can any way come at.“ — Was die Richter anlangt, so geht aus einer Bemerkung im gleichen Essay hervor, daß anscheinend „ein unparteiischer, unbestechlicher Richter, der auch vor Drohungen nicht zurückweicht“, nichts Selbstverständliches ist. Weiterhin wird einmal von Anwälten gesprochen, die durch Ränke und Betrügereien reich geworden sind.[4]) Die Vorwürfe sollen nicht den ganzen Stand der Juristen treffen (Fielding selbst gehörte ihm ja an); aber ein Einzelfall wird in aller Ausführlichkeit hervorgehoben.[5]) Ein Gutspächter stellt in einem „Eingesandt“ das Verhalten eines Anwalts an den Pranger, der mit der Gegenpartei Hand in Hand arbeitet und so Geld von beiden Seiten erhält und den Prozeß verschleppt. Ebenfalls geht aus dem Brief hervor, wie das Recht zugunsten des sozial Höherstehenden gebeugt wird. Die lange Dauer und Kostspieligkeit der Prozesse hatte Fielding schon in seinen Komödien gegeißelt.[6]) Die Härte des Strafgesetzes, die doch schon bald barbarisch zu nennen war[7]), geht aus einigen Andeutungen hervor.[8]) Für Schriftsteller, die durch ihre Werke mit den Gesetzen in Konflikt gekommen sind, bestehen die Strafen meist in Pranger, Geldbuße oder Haft, aber auch in Ohrenabschneiden![9]) Es wird sodann ein vom Obersten Gerichtshof gefälltes Urteil betreffs des geistigen Eigentums der Autoren und Verleger mitgeteilt.[10] Jemand, der eine Predigt unbefugt nachgedruckt hatte, wurde zur Tragung der Gerichtskosten und zur Wiedererstattung seines Gewinnes an den rechtmäßigen Eigentümer verurteilt. Ebenfalls hören wir von einem Verfahren, das vom „Champion“

[1]) s. o. S. 19. [2]) s. o. S. 18. [3]) I, 116 ff. [4]) I, 11. [5]) I, 259 ff. [6]) Oschinsky 15 [7]) Stephen „Utilitarian“ I, 25; Péronne 33; Sydney II, 266 ff. [8]) z. B. I, 117. [9]) I, 56 ff; 267 ff. [10]) II. 36.

gegen die „London Evening Post" wegen Plagiats eingeleitet worden ist.[1]) — Seine ganze Kraft setzt der „Champion" ein im Kampf gegen Einrichtung und Wesen der Schuldgefängnisse, die in der Tat jeder Menschlichkeit und Gerechtigkeit hohnsprachen. Schon in seiner Journalistik rollt also Fielding mit Energie dieses brennende Problem auf, das er später in seiner „Amelia" mit ihren erschütternden Szenen wieder behandeln sollte.[2]) Wenn gerade dies sein Zeitalter, so führt der Autor aus[3]), sich seines besonderen philanthropischen Geistes rühme, so sei vor allem einmal die trostlose Lage der Unglücklichen in den Schuldgefängnissen zu bessern. Wieviele wertvolle Kräfte gehen dadurch überhaupt schon der Nation verloren! Das System verdient die schärfste Verurteilung, das so viel Elend hervorruft. Der Autor macht dann den Vorschlag, einen Schuldentilgungsfonds zu schaffen, indem man nämlich die durch Betrug und Erpressung angehäuften Besitztümer von gewissen Leuten, z. B. Ministern, Maklern, Spekulanten, Winkeladvokaten, mit Beschlag belegt. Die gesamte Oeffentlichkeit wird aufgerufen, die Forderung auf Reformation der Gesetzgebung zu erheben. — Es sei noch auf eine Parodie und Verspottung des traditionellen juristischen Stils[4]) hingewiesen. Die Auslassungen des „Mr. Counsellor Vinegar" stellen ein greuliches Gemisch von Französisch, Englisch und Latein dar. — In der Figur des Tom Vinegar, des Rechtsstudenten in Lincoln's Inn[5]), ist der Typus des jungen Juristen gezeichnet, der sich mehr für Poesie und Theater interessiert, wie ihn Addisons Essays schon kennen.[6]) Was den „Champion" aber von den Wochenschriften abhebt, das ist die grundsätzliche Kritik am Rechtswesen und an den Strafen, vor allem der Kampf gegen die Schuldgefängnisse. Johnson sollte später in der Journalistik diese Richtung fortsetzen.[7]) — In seinen Komödien war Fielding viel stärker gegen die gemeine Gesinnung, Borniertheit und unersättliche Raubgier der Juristen zu Felde gezogen.[8]) Solche Schärfe verbot sich jetzt in der Zeit seiner Anwartschaft auf die juristische Laufbahn, doch nahm er die Kritik an den Richtern in seinen Romanen wieder auf.[9]) — Es findet sich im „Champion" noch keine grundsätzliche Stellungnahme gegen die öffentlichen Hinrichtungen und ihre entsittlichenden Folgen[10]), wie sie später in Fieldings Romanen zu finden ist.[11])

Armee und Marine.

Wenn wir darlegen, wie sich die Verhältnisse in Armee und Flotte im „Champion" widerspiegeln und wie sich die Zeitschrift zur Wehrmacht stellt, so wollen wir zunächst nur auf die Zustände in England selbst eingehen. Auswärtige Kriegsereignisse werden wir später noch behandeln.[12]) — Es ist verständlich, wenn der „Champion" eingehender als etwa eine moralische Wochenschrift auf das Wehrwesen zu sprechen kommt; denn der Krieg mit Spanien bewegte doch die öffent-

[1]) II, 86. [2]) Péronne 46 ff. [3]) I, 282 ff. [4]) I, 36. [5]) s. o. S. 18. [6]) Venzloff 20. [7]) Christi 241 ff. [8]) Oschinsky 15. [9]) Péronne 38 ff. [10]) Vgl. I, 118. [11]) Péronne 33. [12]) s. u. S. 49 f.

liche Meinung in einem starken Grade. Es ist gerade keine freundliche Stellungnahme, die der „Champion" zum Ausdruck bringt. Doch bemüht sich der Autor offensichtlich, auch in ein inneres Verhältnis zum Soldatenstande zu kommen; von einer ausgesprochenen Verachtung, die im allgemeinen die englische Oeffentlichkeit gegen den Soldatenstand hegte, wie sie Fieldings Komödien und Romane schildern[1]) und wie sie auch manchmal in den Wochenschriften zum Ausdruck kommt,[2] kann gar keine Rede sein, stammt doch Fielding selbst aus einer Offiziersfamilie. Wir bemerken im Gegenteil einen ausgeprägten Sinn für soldatische Pflichten und Tugenden. — Der Autor betont einmal die Verbindung zwischen sich und dem Soldaten: sie beide leben vom Ruhm der Menschen.[3]) Mit „Soldat" meint er aber nicht solche, die die magere Soldatenkost verschmähen und „zufrieden sind mit 500—2000 Pfd. Sterl. im Jahr, die hin und wieder in rotem Rock und Schärpe in den Parks und auf den Plätzen erscheinen, die niemals einen Feind sahen, außer den alten Offizieren und Soldaten ihres eigenen Regiments". (!) Die Soldaten, die er meint, sieht man z. B. an einem nebligen Morgen, in schäbigen roten und schwarzen Röcken; Hunger und Not sehen ihnen aus den Augen. So hat auch einer von seinen Bekannten viele Feldzüge mitgemacht, ist in Spanien verwundet worden — und starb im „King's Bench", im Schuldgefängnis. Die Lage der verabschiedeten Offiziere und Soldaten ist zweifellos traurig gewesen; das kommt auch in Fieldings Komödien und Romanen zum Ausdruck.[4]) Um so mehr verdient der „Champion" Anerkennung, daß er in den ernsthaften Ausführungen einer Zeitschrift, die gleichsam das öffentliche Gewissen verkörpern will, an die maßgebenden Kreise appelliert und das Elend der Verabschiedeten nicht noch durch Mißachtung vermehrt. — Scharfe Kritik erfährt die Einrichtung eines stehenden Heeres, wie sie an vielen Stellen in der Zeitschrift zum Ausdruck kommt. Insofern gibt er die typische Meinung des Engländers seiner Zeit wieder.[5]) In Paraden, Musterungen und Lagerleben erschöpfte sich die ganze Tätigkeit der Armee.[6]) In einem „Index" wird ein Verzeichnis der verschiedenen Heerlager im Lande, der kommandierenden Offiziere und der Truppenteile gegeben.[7]) Eine bissige Bemerkung dazu besagt: „The motto-general to all these camps is said to be ‚Pax in bello'." — Von den kommandierenden Offizieren der Heerlager sei ein Eilbericht an den König abgesandt worden, der darlegen soll, daß bei der gegenwärtigen Lebensmittelknappheit eine Aufbesserung des Soldes unbedingt erforderlich sei.[8]) Kommentar dazu: Bedeutende Dienste müßten ja auch angemessen belohnt werden! — Auch ein Bericht über militärische Besetzung verschiedener Punkte in der Stadt gibt Gelegenheit zu der ironischen Bemerkung: „Which shews the benefit of a standing army."[9]) — In der Umgebung der Truppenlager sind Wohnungen teuer; denn viele Frauen und Familienangehörige der

---

[1]) Oschinsky 16, Péronne 26. [2]) Spect. 132. [3]) I, 32 ff. [4]) Oschinsky 16, Péronne 22. [5]) Stephen, „Utilitarians" I, 30, Péronne 26. [6]) II, 261. [7]) II, 277 f. [8]) II, 299 f. [9]) II, 333.

Soldaten halten sich in der Nähe der Truppen auf.[1]) — Andere Stellen des „Champion" befassen sich mit der Günstlingswirtschaft bei der Verteilung von Offiziersstellen und mit der Unfähigkeit von höheren Offizieren, die allem anderen als einem soldatischen Ideal entsprechen.[2]) Wie sehr es auch gerechtfertigt erscheint, solche Mißstände, die Fielding auch späterhin in seinen Romanen kennzeichnet,[3]) zu brandmarken, so ist doch eine übereilte Verallgemeinerung nicht am Platze. Wenn das englische Heer im ganzen nichts getaugt hätte, wären die Kriege der folgenden Zeit wohl kaum zum Ruhm der englischen Waffen ausgelaufen. — Daß eine allgemeine Kriegslust bestand, ist aus einer Nachricht zu schließen: Die Stadt wimmelt von jungen Leuten, die alle das „ehrsame Kriegshandwerk" erlernen wollen.[4]) Eine köstliche Persiflage einer Werbeszene und Verspottung des „Heimkriegertums" bildet „Serjeant Drill's Speech to the Mob".[5]) — Ueber Unregelmäßigkeiten und Betrügereien in der Marineverwaltung[6]) berichtet einmal der „Index".) Auf die berüchtigten „pressgangs", durch die auf Handelsschiffen und selbst auf dem Lande Matrosen zum Kriegsdienst gepreßt wurden, haben andere Nachrichten Bezug.[7]) Da die Handelsschiffahrt hierdurch großen Schaden erlitt, erfuhr dieses System besonders in den Handelskreisen scharfe Ablehnung. Der „Champion" berichtet sogar schon von einem starken Widerstand dieser Kreise gegen die Eintragung der Seeleute in Stammrollen.[9]) Von erbärmlichen sanitären Verhältnissen in der Marine[10]) zeugt eine andere Meldung.[11]) Wenn der „Champion" aber allgemein die Mißstände auf das Konto Walpoles zu setzen meint, so ist das zum mindesten Illusion. Im ganzen spricht aber doch aus den Ausführungen, trotz aller Kritik, ein sehr aktivistischer Geist in Hinsicht auf ein Einsetzen der Wehrmacht. Gerade in solchen Gedankengängen unterscheidet sich der „Champion" von den Wochenschriften.

Ueber Englands Wirtschaft und Weltstellung.

Einige Ausführungen lassen erkennen, wie sehr der „Champion" bestrebt war, einen großen Ueberblick und klare Einsicht in das Ganze des nationalen Daseins zu gewinnen. Dazu gehört vor allem die Erkenntnis von Englands Stellung in der Welt und den Grundlagen seiner Macht. Die Engländer sind ein Volk, dessen Stärke und Stütze der Handel ist.[12]) Das hatten vorher schon der „Spectator" und „Guardian" zum Ausdruck gebracht.[13]) Oder man betrachtet unter historischen Gesichtspunkten die Entwicklung des englischen Handels und Gewerbes. Eduard III. sei der erste Herrscher gewesen, der den Wert der Wollproduktion zu schätzen wußte. Durch Herüberholen flämischer Weber hatte er die Wollindustrie nach England verpflanzt und so die Entwicklung vom reinen Agrarstaat zum exportierenden Industriestaat vorbereitet. Gleichzeitig war er, wenn vielleicht auch unbewußt, durch die Einrichtung des Woll-

[1]) II, 360. [2]) z. B. II. 299 ff; I, 119. [3]) Péronne 28 ff [4]) II, 261 [5]) II, 321 ff. [6]) Vgl. Sydney I, 333; Stephen „Utilitarians" I, 34. [7]) I, 288. [8]) II, 315, 336. [9]) I, 288. [10]) Vgl. Sydney I, 342; Botsford 298. [11]) II, 350. [12]) I, 10. [13]) Spect. 69, Guard 6, 76.

stapels in den englischen Häfen zum Erzieher eines selbständigen englischen Kaufmannsstandes geworden.[1]) Diese Verdienste Eduards III. würdigt der „Champion" vollauf; er bezeichnet ihn als den „Vater des englischen Handels".[2]) Der Handel ist die Grundlage des Reiches geworden,[3]) ja er wird als das Mittel zur Weltherrschaft Englands erkannt: „Is it not to trade that we ow'd the figure which we have supported in Europe?"[4]) Der gleiche Essay nimmt Stellung zur wirtschaftlichen Lage des Landes. Insofern macht sich also wieder die politische Seite der Wochenschrift geltend. Das Bild, das der Autor entwirft, ist sehr trübe: Armut bricht wie eine Sündflut über die Nation herein, Handel und Industrie liegen darnieder. Wohlleben und Genußsucht ist in alle Volksschichten eingedrungen und hat ihre Tochter Korruption mit hineingebracht. Der Pächter kann bei allem Fleiß seine Rente nicht aufbringen, der landbesitzende Adel wird vom Kaufmann gedrängt. Zu alledem schweben die Wolken einer gewaltigen Staatsschuld, eines nutzlosen Heeres, einer ungeheuren Flotte, furchtbarer Steuern über England. An der Spitze steht ein Minister, der ein Schädling des Volkes ist (verschleiert behauptet). Warum ergreift man keine Maßregeln, um die Wollmanufaktur zu unterstützen? Warum hat man in den letzten Jahren so viele Besitzungen in Ackerland umgewandelt? Die Getreideausfuhr war und ist doch der beste Schutz der Landwirte. Warum verlassen die Besitzer das platte Land und legen ihr Geld in der Stadt an? Dort verschlingt dann der Luxus alles! — Zu diesen Ausführungen ist mancherlei zu sagen. Es scheint, als wenn nicht genügend die Tatsache des Krieges mit Spanien als hemmender Faktor für die Volkswirtschaft berücksichtigt wird. Außerdem wird der Autor Walpole nicht gerecht. Für das materielle Wohl jedenfalls verstand er zu sorgen und hatte durch seine Friedenspolitik ein wirtschaftliches Aufblühen möglich gemacht[5]). Allerdings machen sich bald nach Ausbruch des Krieges mit Spanien, zu dem Walpole besonders vom ihm nahestehenden Handelsstand gedrängt worden war, gerade für den Handel nachteilige Folgen bemerkbar.[6]) Vielleicht wollte der „Champion" die kapitalistischen Kreise durch solche Darstellungen des wirtschaftlichen Niederganges von Walpole loslösen. Es macht sich bei seinen Ausführungen im ganzen noch ein stark merkantilistischer Standpunkt bemerkbar. Die Wollmanufaktur gilt noch als Hauptgewerbe; noch kein Wort hören wir von der Baumwolle, deren Bedeutung erst mit der bevorstehenden „industriellen Revolution" offenbar werden sollte.[7]) Die scharfe Kritik am Luxus im Sinne der moralischen Wochenschriften[8]) ist bemerkenswert als eine didaktische Einwirkung gerade auf höhere Gesellschaftsschichten, die häufig die Neigung zum Lebensgenuß mit der These einer „volkswirtschaftlichen Notwendigkeit" des Luxus zu rechtfertigen versuchten[9]). — Als außenpolitische Richtlinien stellt der „Champion" auf: Notwendigkeit einer kleinen Armee und einer starken Flotte; Bündnisse mit See-

[1]) Brodnitz 250 ff.; 373 ff. [2]) I, 30. [3]) I, 26. [4]) I, 267 ff. [5]) Brosch 251 f. [6]) ebd. 270 [7]) Botsford 5 f. [8]) z. B. Spect. 55, 195. [9]) Vgl. Levy 26 f.

mächten, ohne ihnen im Handel zu große Zugeständnisse zu machen. Auf dem Kontinent ist das Gleichgewicht der Kräfte herzustellen und immer selbst die Wage in der Hand zu behalten, im Mittelmeer und Westindien müssen fremde Uebergriffe zurückgewiesen werden.[1]) — Ueber Ereignisse im Kriege gegen Spanien berichtet der „Champion" meist im „Index to the Times", wohl auch unter der Ueberschrift „Journal of the War". Wir haben schon auf die Art der Berichterstattung in dieser Rubrik hingewiesen.[2]) Wenn also im Anfang wenig von der Tätigkeit der Flotte gesagt wird, so ist doch über die Eroberung von Porto Bello durch Admiral Vernon in mehreren Artikeln ausführlich berichtet.[3]) Interessant ist das Echo dieses Erfolges in London:[4]) Obwohl Admiral Vernon als Anhänger der Opposition bekannt ist, mußten auch die Regierungsblätter ihm Anerkennung und Ehre erweisen. Aber gleichzeitig macht sich das Bestreben geltend, etwas von dem Ruhm auch Walpole als dem leitenden Staatsmann zukommen zu lassen. Der „Champion" wendet sich mit scharfer Satire gegen solche Bestrebungen. Wie sehr Admiral Vernon Sympathien im Volke besitzt, zeigt die Bemerkung: „Ganz England betet darum, daß Admiral Vernon nicht der vereinigten spanischen Flotte zum Opfer falle." — Der „Champion" bringt jedesmal auch Berichte über ausländische Ereignisse und betont so seinen Charakter als Nachrichtenorgan.[5]) — Was das Urteil des „Champion" über fremde Nationen anlangt, so kommen die Franzosen sehr schlecht dabei weg.[6]) Besonders ihre Eitelkeit wird verspottet, dann aber auch — ganz im Sinne der moralischen Wochenschriften[7]) und Fieldings Satiren[8]) — gegen ihren Einfluß in Moden, Sitten und Unsitten zu Felde gezogen. Echt britisches Herabsehen auf ausländische Verhältnisse drückt sich im Kommentar zu einer Nachricht aus Berlin[9]) aus, in der ein abschreckendes Beispiel des Absolutismus gekennzeichnet werden soll.

3. Geistiges Leben.

Die literarische Welt.

Der „Champion" bietet uns durch die Wiedergabe von Ereignissen und Zuständen in der literarischen Welt gleichzeitig auch einen Einblick darin, welche Resonanz diese Tatsachen in der Oeffentlichkeit fanden. Das Ziel der moralischen Zeitschriften, das literarische Niveau Englands durch gesunde Kritik zu heben, hatte seit Addison's „Spectator" kein Blatt in solch hohem Maße verwirklichen können. Das stellt auch der „Champion" fest; begründet aber dann weiter die Notwendigkeit seiner eigenen Stellungnahme gegen „Laster und Unvernunft",[10]) — offenbar im Anklang an Addisons Wirken gegen „vice and ignorance"[11]). Positiv hat Fielding in seiner späteren Journalistik dasselbe ausgedrückt mit seinem Eintreten für „virtue and good sense".[12]) Die literarkritischen Abhandlungen unserer Zeitschrift sind zu einem großen Teil von Fielding geschrieben. Aber auch

[1]) I, 314. [2]) s. o. S. 20 [3]) II, 7, 16 f; 25, 43, 61. [4]) II, 16 f. [5]) s. o. S. 20. [6]) z. B. II, 80 ff.; II, 213 ff.; II, 343 ff. [7]) Sander 32 ff. [8]) Nichols 313. [9]) 29. Dez. 1739. [10]) I, 258 f. [11]) Spect. 58. [12]) Cov. Gard. J. Nr. 5.

James Ralph und andere Mitarbeiter haben sich in dieser Hinsicht betätigt. Was die Literaturkritik Fieldings im ganzen betrifft, so haben B. Radtke und E. Appel in ihren Arbeiten auch den „Champion" berücksichtigt und die in ihm zum Ausdruck kommende Kritik Fieldings nach ihrem systematischen Zusammenhang und ihren Quellen untersucht. Festzuhalten ist, daß Fielding in seiner Journalistik mit seiner Literaturkritik an Steele und Addison anknüpft. — Wir heben nunmehr nur einiges noch hervor oder tragen Ausführungen nach, die nicht von Fielding sind. Dazu wollen wir auch hin und wieder Einblick in die Welt der Schriftsteller und Dichter mit ihrem Publikum wie auch in die Geschmacksrichtung gewinnen. — Im Gegensatz zur vorangegangenen Epoche war die durchschnittliche Lage der Berufsschriftsteller sehr traurig.[1]) Es gab im allgemeinen keine Patrone mehr, die Schriftstellern und Dichtern Staatsstellen und Einkünfte zugewendet hätten. Das System Walpole hatte die Gelder nötiger für den Ausbau der politischen Macht. Die Dichter sind jetzt auf einmal auf sich selbst gestellt. Allerdings „kauft" Walpole viele Journalisten, aber sowohl die Regierungs- wie auch die Oppositionspresse arbeitet mit vielen Skribenten niedrigster Klasse. Die Verleger, die zugleich Buchhändler waren, konnten die Lage der Schriftsteller ausnutzen. Wie viele waren nicht die bloßen Packesel für die Verleger! „Grubstreet" ist Symbol für Schriftstellerelend geworden, wie solches schon in Fieldings Satiren sich dargestellt hatte.[2]) Erst mit Pope wird, begründet auf das Dasein eines gebildeten Publikums und das Mitwirken von Verlegern, der Uebergang zum unabhängigen Schriftsteller aufgezeigt.[3]) — James Ralph kennzeichnet im „Champion" die unsichere Lage und geringe materielle Fundierung der Dichtkunst: „Booksellers are the best judges whether poetry is a thriving branch of trade; and authors whether they find a maecenas to reward their studies. But this the whole age is sensible of, that there never were more adventurers to Parnassus than at present . . ."[4]) — Auf gewisse Praktiken innerhalb literarischer Kreise wirft ein Artikel ein bezeichnendes Licht.[5]) Es sei schwer, durch Schriftstellern vorwärts zu kommen. Kleine Geister versuchen es sogar dadurch, daß sie ihre Erzeugnisse mit den Namen bekannter Autoren versehen. So beschäftige z. B. ein Buchhändler mehrere Schriftsteller in seiner Dachstube, die denselben Namen wie einige ihrer bedeutenderen Zeitgenossen trügen. Andere verheimlichten den Namen des Autors auf der Titelseite, verbreiteten dann aber Gerüchte in den Kaffeehäusern, daß der Verfasser dieser oder jener bedeutende Mann sei. Sehr gebräuchlich sei, in der Voranzeige gewisse Andeutungen zu machen, wie „by a lady of quality", „by a celebrated physician", „by D—r S—t", „by a certain Dean" usw. Einer ist kürzlich ganz schlau gewesen. Er hat ein Gedicht mit folgendem Titelblatt veröffentlicht:

„Seventeen Hundred Thirty Nine, Being the Sequel of
Seventeen Hundred Thirty Eight. Written by Mr. Pope."

---

[1]) Vgl. Stephen, „Lit. Soc." 101 ff.; „Thought" II, 348 ff.; Beljame 339 ff. [2]) Oschinsky 7. [3]) Beljame 391 ff. [4]) I, 340. [5]) I. 321 ff.

Er konnte immer sagen, sein Gedicht „1739" solle nur eine Fortsetzung des Werkes von Pope „1738" sein, wenn auch der unbefangene Leser den Eindruck haben muß, Pope habe beide verfaßt. — Auch an den Autor unseres Artikels sei schon oft sein Buchhändler mit dem Ansinnen herangetreten, durch eine Beziehung auf bedeutende Persönlichkeiten seinem Blatt einen Namen zu machen. Er aber will sich auf seine eigene Kraft verlassen. Auch braucht er keine Aushängeschilder für seine Artikel, wie etwa „R—al Soc—ty" (Royal Society) oder „Soc—ty for the Advancement of L—" (learning). — Es ist klar, daß sich der Autor besonders auch mit den Zeitschriften beschäftigt. Wir erkennen aus mehreren Auslassungen, wie der besondere Resonanzboden für sie durch die Londoner Kaffeehäuser gegeben ist, in denen Literaten, Kritiker, Politiker, Gelehrte die Zeitungen und Zeitschriften besprechen, in denen sich überhaupt das geistige Leben konzentriert.[1]) Wir erfahren, welch große Widerstände zuerst der „Champion" gegenüber dem beherrschenden Einfluß schon bestehender Zeitschriften überwinden mußte.[2]) — Einen breiten Raum nimmt im „Champion" die Pressefehde gegen die „Söldlinge" Walpoles, die „hackney-writers" der Regierungspresse ein, auf die wir schon eingegangen sind.[3]) In einer Front mit dem „Craftsman", „Common Sense" und „Freethinker" steht er im Kampf gegen Walpoles Korruptionssystem. Das bedeutet also eine durch die veränderten Verhältnisse in der Schriftstellerwelt und durch den politischen Charakter des „Champion" bedingte Aenderung gegenüber den moralischen Wochenschriften. — Wenn wir nunmehr auf die Stellung des „Champion" zur Dichtkunst seiner Zeit und auf seine literarische Kritik eingehen, so wollen wir zunächst die Gegnerschaft gegen die Cibbers hervorheben. Mit beißender Satire wird sowohl Colley Cibber, der Poeta Laureatus, wie auch sein Sohn Theophilus, der Schauspieler, angegriffen. Die Neujahrsoden des Hofpoeten waren Zielscheiben der Satiren in Zeitungen und Flugblättern. Fielding hatte schon in einigen seiner Komödien Stellung gegen die Cibbers genommen, und zwar gegen ihre Unfähigkeit als Dichter wie als Schauspieler.[4]) Im „Champion" wird nun Colley Cibber's „Apology" ironisiert und diesem Verstöße gegen die Grammatik wie überhaupt Sprachverhunzung vorgeworfen.[5]) In einem Essay, der eine fiktive Gerichtssitzung über Colley Cibber wiedergibt, wird der Poeta Laureatus der Lächerlichkeit preisgegeben.[6]) Auch der Schauspieler Theophilus Cibber wird mit schneidender Ironie bedacht.[7]) — Auf der andern Seite ist die Kritik des „Champion" gegenüber mehreren auch von der Nachwelt anerkannten Dichtern und Schriftstellern durchaus positiv und fördernd. So wird vor allen Dingen Pope sehr hervorgehoben[8]) und als „der größte Dichter seiner Zeit" bezeichnet. Unsere Zeitschrift stellt sich hierin hinter die klassizistischen Tendenzen der Wochenschriften. Mit Anspielung auf Pope's

[1]) Vgl. Stephen „Lit. Soc." 53 f.; Marr 11 f.; Botsford 272. [2]) I, 56 ff.; II, 326 ff. [3]) s. o. S. 43. [4]) Nichols „Cibbers" 278 ff. [5]) II, 157 ff.; 180 ff. [6]) II, 223 ff. [7]) I, 82 ff. [8]) Vgl. o. S. 15 f.

„Dunciad" wird gesagt, er habe nur dadurch einige „heroical persons" vor der Vergessenheit bewahrt, daß er mit ihnen abgerechnet habe.[1]) Ein Essay stellt die gleichen Forderungen wie Pope an die Eigenschaften eines wahren Kritikers und wiederholt dessen Worte aus dem „Essay on Criticism":

„Let those teach others who themselves excell, And censure freely who have written well."[2]) Uebrigens sieht ein Essay[3]) von Ralph „taste" und „candour" als die Grundeigenschaften eines Kritikers an und teilt somit völlig Fieldings Standpunkt[4]). Als Kritiker werden Dacier[5]) und besonders Rapin[6]) mit seinem Kommentar zum Cicero hervorgehoben. Es macht sich hier also dieselbe Abhängigkeit von den Franzosen wie schon bei Addison geltend. — Bei aller Anhängerschaft an Popes Kreis ist doch hin und wieder ein starkes Verständnis, ja sogar ein Sich-einsetzen für die Gedanken der bürgerlichen Richtung bemerkbar. George Lillos Tragödien „Fatal Curiosity", zu der Fielding 1736 einen Prolog geschrieben hatte,[7]) und „Elmeric", die gerade im Drury-Lane-Theater gespielt werden, erfreuen sich begeisterten Lobes.[8]) Der Autor wird aber nicht genannt; ein Zeichen, daß die Tragödien und ihr Dichter eben in aller Munde waren. Er wird als der beste Tragödiendichter seines Zeitalters bezeichnet. „He had the spirit of an old Roman, joined to the innocence of a primitive Christian." (Lillo war 1739 gestorben.) So wird die Bedeutung des Dichters des bürgerlichen Trauerspiels voll gewürdigt. — Weiter finden wir eine lobende Besprechung des Gedichtes „London or The Progreß of Commerce" von Richard Glover,[9]) das dem Kaufmannsstand größte Anerkennung zukommen läßt. — Es werden Stellen aus Addison's „Cato", Steele's „Conscious Lovers", Wycherly's „Plaindealer" angeführt, durch die geistloses Pochen auf die Ahnen lächerlich gemacht wird.[10]) — Uebrigens schätzt der Autor Wycherly und Congreve als Lustspieldichter sehr;[11]) Fieldings Komödien waren ja auch in Nachahmung von Congreve geschrieben.[12]) Er spricht von Butler's „inimitable Hudibras".[13]) Im gleichen Essay ironisiert Fielding den Autor des „Tom Thumb", also sich selbst, und sagt in einer launigen Anmerkung: „An author who dealt so much in ghosts, that he is said to have spoiled the Hay-Market Stage, by cutting it all into trap-doors." — Was Englands größten Dichter angeht, so sagt der „Champion": „Shakespeare is so universally known and admired, that he is above praise."[14]) Auch Milton nimmt eine große Rolle ein.[15]) Von Interesse ist die Wiedergabe des „Fragments" von „Hardyknute",[16]) der pseudo-altschottischen Ballade von Lady Elizabeth Wardlaw.[17]) Somit folgt der „Champion" mit seinem Eintreten für Shakespeare, Milton und die alten Balladen dem Beispiel der Wochenschriften. — Aus der Fiktion des „Tom Vinegar", des Studenten von Lincoln's Inn als „Dezernenten für Literatur"[18]) geht hervor, daß gerade unter den jungen Juristen die „Kritiker" zu suchen waren. Es ist

[1]) I, 34. [2]) I, 37. [3]) I, 340. [4]) Vgl. Radtke 13 ff. [5]) I, 35. [6]) I, 15. [7]) C. H. E. L. X, 414 [8]) I, 312 f. [9]) I, 25 ff. [10]) I, 10. [11]) I, 15 f. [12]) C. H. E. L. X, 21. [13]) I, 32 ff. [14]) II, 221. [15]) I, 4. [16]) II, 229 ff. [17]) Chambers II, 312. [18]) I, 4.

ja auch Fieldings Sphäre. Aber Allgemeinbildung und Urteilskraft, wie sie auch Addison als selbstverständlich für den Kritiker ansah,[1]) scheint in den Kreisen der jungen Lebewelt nicht zuhause gewesen zu sein. „How many ugly beaus, and illiterate critics swarm every where in this city?!"[2]) Ein Essay handelt von der Sprache. Er enthält anregende und treffende Gedanken über Sprachgebrauch, überflüssige Phrasen, Standessprachen usw.[3]) — Zum Schluß sei noch kurz auf das Theaterwesen eingegangen. Es ist kein günstiges Bild, das entworfen wird; immerhin macht sich ein Wirken zugunsten einer guten Bühne bemerkbar. Das Theaterwesen sei gesunken, die Schauspieler seien, mit einigen Ausnahmen, schlecht, die Direktoren und die Kritiker noch schlechter. Die Vorstellungen seien nicht viel mehr als Raritätenkästen, nur Aeußerlichkeiten, ohne Vernunft.[4]) Wie es schon damals bei Aufführungen und besonders wohl Premieren zugehen konnte, zeigt die Bemerkung, daß „Tom Vinegar", der junge Jurist und „Kritiker", firm im Gebrauch der Trillerpfeife ist.[5]) Mehr als ungeniertes Benehmen im Theater[6]) soll doch wohl der Satz andeuten, daß eine Reihe junger Männer das Theater zu einem „Bear Garden" gemacht hätten[7]), wo man sich also wie in irgendeiner Arena zu Tottenham oder Hockley in the Hole fühlt. Es ist eine Erweiterung der Rüge, die Fielding bereits in einigen seiner Satiren ausgesprochen hatte.[8]) Im übrigen macht sich bei aller Reformtendenz eine starke Opposition gegen Zensur und Beaufsichtigung der Bühne im „Champion" geltend.[9]) — Eine Anzeige in der Nr. vom 29. Jan. 1740 preist eine Art Theaterführer an: „A Companion to the Theatre; Or, A Key to the Play." Er enthalte den Inhalt von 41 Schauspielen, mit Anmerkungen, so daß jeder Theaterbesucher in der Lage sei, das Stück richtig zu verstehen. —

Zusammenfassend ist bei einem Vergleich des „Champion" mit den moralischen Wochenschriften noch einmal hervorzuheben, daß sich deren Schwanken zwischen Klassizismus und Romantik[10]) auch auf ihn übertragen hat. Nebeneinander steht die Begeisterung für Pope und für die alten Volksballaden. Dazu tritt mit dem starken Hinneigen zur bürgerlichen Sphäre[11]) noch ein weiterer Gegensatz zu Pope's Kreis. — Nach der formalen Seite hin war die starke Betonung der literarischen Kritik in den Wochenschriften für den „Champion" richtunggebend, wenngleich sie bei ihm die Höhe ihrer Vorbilder nicht erreicht.

Philosophie, Geisteshaltung und Moral.

Dessoir sagt[12]), daß die moralischen Wochenschriften „Popularphilosophie im eigentlichsten Sinne des Wortes" enthielten und ihr wesentlichstes Kennzeichen „in ihrem halb psychologischen, halb moralisch-praktischen Doppelcharakter" liege. Das wird nun im „Champion" noch durch die politische

[1]) Wicklein 58 ff. [2]) I, 17. [3]) I, 194 f. [4]) II, 54 ff. [5]) I, 4, 24. [6]) Vgl. Gysin 62. [7]) I, 96. [8]) Nichols 317. [9]) I, 82 ff.; II, 314. [10]) Kabelmann 69. [11]) s. o. S. 53. [12]) 147 ff.

Seite ergänzt, insofern sich auch von hier aus Verbindungslinien zum geistigen und moralischen Leben der Epoche ergeben. Wir finden kein strenges wissenschaftliches Eingehen auf philosophische Probleme oder einzelne Philosophen; denn das würde ja dem Wesen der Zeitschriften widersprechen, deren Wirken einem größeren Kreise der Oeffentlichkeit gilt. Der praktisch-didaktische Zweck steht immer im Vordergrunde. Im ganzen bilden die Ausführungen im „Champion" also kein wohlabgewogenes System; denn das verbietet sich schon durch die Tagesjournalistik. Immerhin tragen sie bei zum Verständnis der geistigen Lage Englands um jene Zeit und der verschiedenen Strömungen, die in ihr wirksam sind. — Wenn wir rein äußerlich darnach fragen, welche Philosophen erwähnt oder zitiert werden, so müssen wir wohl auf Locke zunächst hinweisen, auf den ja vor allen Dingen das psychologische Interesse der Folgezeit zurückgeht, wie es auch in den moralischen Wochenschriften zum Ausdruck kommt. Gerade bei psychologischen Erörterungen also finden wir ihn als Grundlage weiterer Betrachtungen.[1]) Shaftesbury aber vor allem, den der „Champion" mit den Attributen „excellent"[2]) oder „accomplished nobleman"[3]) auszeichnet, erfreut sich, im Unterschied zu den moralischen Wochenschriften, ausführlicher Zitate und Kommentare, so z. B. sein „Advice to an Author"[4]) oder der „Essay on the Freedom of Wit and Humour".[5]) In den Nummern vom 3. und 29. Jan. 1740 wird eine neue Auflage von Shaftesbury's Hauptwerk „Characteristics of Men, Manners, Opinions, Times" in einer großen Buchhändleranzeige angepriesen. Auch Montaigne[6]) und Bacon[7]) finden Beachtung. Uebrigens hatte Bacon in den moralischen Wochenschriften mehr Platz eingenommen; die Nr. 554 des „Spectator" charakterisiert ihn als den größten englischen Philosophen. — Wir wollen nunmehr auf den Inhalt der philosophischen Erörterungen des „Champion" eingehen. Wir haben schon bei der Besprechung des Bildungsideals[8]) den Essay erwähnt, der uns, getragen von großer innerer Wärme, ja Begeisterung, das Bild des „good-natured man", des wahrhaft Guten, vor Augen führt,[9]) wie es schon in seinen Umrissen eine Allegorie des „Spectator" bietet.[10]) Diese Güte betätigt sich kraftvoll, ohne Weichlichkeit, gegenüber Freuden und Leiden der Menschheit.

In diesem Zusammenhange wird hervorgehoben, daß uns das Christentum noch mehr zu geben habe, als wozu Naturreligion und Philosophie gelangen können. Christentum ist eben n i c h t „as old as the creation" und Offenbarung n i c h t nutzlos in Hinsicht auf Sittlichkeit. — Diese Ausführungen bedeuten also eine Anspielung auf Tindals Hauptwerk „Christianity as old as creation" und eine Ablehnung des Deismus, ein Zeichen dafür, daß wir uns noch in der Zeit der bewegten Deistenkontroverse befinden.[11]) An einer anderen Stelle[12]) geht die Polemik des „Champion" gegen solche Philosophen, die behaupten, daß „Tugend das größte Uebel" sei. Sie machen

[1]) z. B. I, 322; II, 38 f. [2]) I, 13. [3]) II, 13. [4]) I, 13. [5]) II, 11. [6]) I, 19. [7]) I, 16; 217. [8]) s o. S. 28 [9]) II, 37 ff. [10]) Nr. 76. [11]) Vgl. Stephen, „Lit. Soc." 103 ff. [12]) I, 206 ff.

sich lustig über die Erwartung von zukünftigem Lohn im Jenseits und über Tugenden in diesem Leben auf Erden. „We have seen religion represented as a grievance, and vices very modestly called the chief benefits to a nation." — Dieses sind Gedankengänge des im schroffen Gegensatz zu Shaftesbury's Moralphilosophie stehenden Londoner Arztes Mandeville,[1]) dessen Einfluß die moralischen Wochenschriften noch keine Beachtung geschenkt hatten. Dieser hatte 1705 ein Gedicht erscheinen lassen: „The Grumbling Hive: or Knaves Turn'd Honest", das 1714 und später nochmals durch Prosaausführungen erweitert worden war und jetzt den Titel trug „The Fable of the Bees: or, Private Vices, Publick Benefits". Dadurch, daß Mandeville den Egoismus als Triebkraft für den Fortschritt der Kultur hinstellte und Sittlichkeit und eigenes Glück als unvereinbar bezeichnete, versetzte er tatsächlich dem optimistischen Eudämonismus einen empfindlichen Stoß. Fielding, der Autor unseres Essays, spitzt natürlich die Tendenzen dieser von ihm bekämpften Richtung noch zu. — Weiterhin steht für ihn die Unsterblichkeit der Seele und die Gewißheit eines zukünftigen Lebens fest; er verweist auf die „Beweise" u. a. durch die Schriften von Tillotson. (Dieser hatte, als Vertreter einer neuen Predigerschule gegen Ende des 17. Jahrhunderts, die Harmonie zwischen natürlicher und geoffenbarter Religion gelehrt, die Frömmigkeit als eine Seite eines weisen Lebens hingestellt.)[2]) Gegen Deisten und Atheisten, denen schon der erbitterte Kampf der Wochenschriften gegolten hatte,[3]) führt der Autor an: Selbst wenn man sich auf ihren Standpunkt stelle, so müsse man doch zugeben, daß man dadurch nicht die Glückseligkeit eines religiösen Gemütes erlange. — Tugend bringt wahre Glückseligkeit.[4]) „Das Laster betrügt uns mit dem Schein des Guten, während es uns in Wirklichkeit nur die Tugend gibt." — Diese Gedankengänge des Autors erfahren aber eine um so tiefere Begründung dadurch, daß in zwei fiktiven Briefen[5]) ein Anhänger der entgegengesetzten Geistesrichtung zum Wort kommt. Er setzt auseinander, daß im öffentlichen Leben es doch klar zutage trete, daß Tugend nicht vorwärts bringe. Durch seine Darlegungen sollen offenbar Geistesrichtung und Moral der Gesellschaft gekennzeichnet werden. Nur Reichtum, Täuschung, Unverschämtheit und Undankbarkeit werden einem Manne den Weg zu Ansehen und Bedeutung bahnen. Es ist zweifellos, daß gerade Fieldings Angriffe, vor allem in seinen Romanen, auf Heuchelei und eitlen Schein innerhalb des gesellschaftlichen Lebens nicht der inneren Berechtigung entbehrten,[6]) wenn er auch voll Optimismus über die Wirkung seiner Didaxe ist. Der steigende Aufwand und die wachsende Verwöhnung der mittleren und höheren Gesellschaftskreise[7]) gibt dem „Champion", wie vor ihm den Wochenschriften,[8]) Gelegenheit zu umfassender Kritik. Die allgemeine Sucht zu Wohlleben und Luxus erfährt schneidende Ver-

[1]) Vgl. Kaye XXXIII ff.; Wentscher 57 f. [2]) Dowden 334 f. [3]) z. B. Tatl. 12, 108, 111; Spect. 3, 9, 27, 55, 77; Guard 62, 83, 88, 169 usw. [4]) I, 211 f. [5]) I, 217 ff.; 224 ff. [6]) Vgl. Oschinsky 5. [7]) Levy 26 f. [8]) z. B. Spect. 55, 195.

urteilung.[1]) — Die Darstellung des politischen Systems gab uns schon Veranlassung, auf den Kampf des „Champion" gegen die Korruption hinzuweisen, der ja ein Hauptmoment in seiner Wirksamkeit bildet.[2]) Wir verweisen besonders noch auf unsere Beurteilung des Vorgehens der Zeitung.[3]) Ohne Zweifel darf nicht auf Grund der tendenziösen Darstellung des Systems Walpole, dessen Praktiken sich immerhin zum Schaden von öffentlicher und privater Moral auswirken mußten, der Stab über das ganze Zeitalter gebrochen werden. Das will auch der „Champion" selbst nicht; denn er hebt doch genau so, wie es der „Spectator" und „Guardian" getan hatten,[4]) eine öffentliche Tugend als charakteristisch und anerkennenswert heraus, das ist „charity", also christliche Liebe und Mildtätigkeit. „The amiable characteristic of the present age is charity."[5]) Nach einigen Berichten über Werke der Mildtätigkeit und Wohlfahrtspflege tritt der „Champion" mit eigenen philanthropischen Vorschlägen hervor.[6]) — In Ethik und Psychologie haben wir den „Champion" also als durchaus auf den Schultern Shaftesbury's stehend gekennzeichnet. Seine Glückseligkeits-Ethik, die das Schöne und Gute gleichsetzt, bedeutet ja auch andererseits wieder aufopfernde, hingebende Liebe zum Nächsten, praktische Humanität.[7]) Die Wirkungsmöglichkeit der Zeitschrift als Ausdruck eines sich für das öffentliche Gewissen verantwortlich fühlenden Geistes ist tatsächlich nicht gering zu veranschlagen hinsichtlich der Wirkung auf die Gedankenrichtung des einzelnen Menschen seiner Zeit, dessen Religiosität didaktisch-moralisch fundiert ist.[8]) Aufklärerischer Optimismus aber zeigt sich in der Auffasung, die Schäden des gesellschaftlichen und politischen Lebens schon allein dadurch, daß man sie zur Erkenntnis bringt, von Grund auf heilen zu können.

Religiosität und Kirchentum.

Die Darstellung des geistlichen Standes im „Champion"[9]) gab uns schon Gelegenheit, hin und wieder das grundsätzliche religiöse Motiv der Zeitschrift anklingen zu lassen. Es sei nun hier mehr eingegangen auf religiöses und kirchliches Leben an sich. Allerdings gibt uns der „Champion" nicht ein allumfassendes Bild von diesem Leben; die Wochenschriften waren viel mehr auf religiöse Fragen eingegangen. Wir werden sehen, daß Betrachtungs- und Wirkungsweise unserer Zeitschrift im anglikanischen Staatskirchentum wurzeln und doch individuelles Gepräge tragen. — Die Bergpredigt wird einmal als Grundlage der Sittenlehre hingestellt, allerdings in dem Sinne, daß sie alles enthalte, was für die Menschheit nützlich, vorteilhaft und verdienstlich sei.[10]) Wir haben eine rein utilitaristische Auffassung der Ethik vor uns. Und doch finden wir, was uns bei dem Nebeneinander von Spott, Satire, Ironie einerseits und strenger Ernsthaftigkeit andererseits seltsam anmutet, ein ehr-

[1]) I, 272, 282 ff.; II, 78, 80 usw. [2]) s. o. S. 39 ff. [3]) s. o. S. 43 f. [4]) Spect. 177; Guard. 26, 166. [5]) I, 275. [6]) s. o. S. 33 u. 46 [7]) Vgl. Wentscher 25 f.; 54 ff. [8]) Schöffler 200 ff. [9]) s. o. S. 35 ff. [10]) I, 125 f.

liches Preisen der Erhabenheit des Christentums. Es zeigt sich hierin durchaus das richtunggebende Muster der moralischen Wochenschriften.[1])

Immer wieder wird auf die hehre Gestalt Christi hingewiesen; sie muß aber als Vorbild gefaßt werden, Nachfolge Christi muß ihren Hauptinhalt in der „charity", der christlichen Nächstenliebe und Mildtätigkeit, finden.[2]) Gerade auf die erzieherische Wirkung der Religion wird entscheidendes Gewicht gelegt. Glaubenslehren und dogmatische Fragen werden überhaupt nicht wichtig genommen.[3]) Weitgehendste Rationalisierung der Religion zeigt der Satz: „Kann ein Mensch überhaupt so unvernünftig und dumm sein, die kurzen Freuden dieser Welt denjenigen der Ewigkeit vorzuziehen?"[4]) Es ist die Nachwirkung der älteren Schule der Theologie und des Ueberganges, wie sie sich in South und Tillotson, die ja der „Champion" besonders zu schätzen scheint, darstellt. Frommes und tugendhaftes Leben ist gegründet auf Vernunft und Gewissen.[5]) Scharfe Ablehnung erfahren Deismus und Atheismus,[6]) wie das ja auch schon in den Wochenschriften der Fall gewesen war.[7]) Zum Erlösungsgedanken stellt sich der Autor folgendermaßen, ohne dagegen auf Christus ausdrücklich hinzuweisen: Das Opfer unschuldigen Blutes zur Erlösung des Schuldigen sei eine heidnische Sühneanschauung und unvereinbar mit der Vorstellung vom Herrscher des Weltalls als einem Wesen von unendlicher Gerechtigkeit.[8]) — Die gegensätzliche Stellung des Autors zum Puritanismus, die übrigens nirgends ausdrücklich formuliert wird, klingt an in dem Lobe von Butler's „inimitable Hudibras".[9]) Aber eine religiöse Bewegung von gewaltigem Ausmaße, die freilich damals erst in den Anfängen steckte, mußte auch schon in unserer Zeitschrift Beachtung finden. Es ist der Methodismus unter seinen Führern Whitefield und Wesley, der sich mit seiner gefühlsmäßigen Begründung der Religion und Hervorhebung des Erweckungserlebnisses im Laufe der Zeit immer mehr zu einer Reformbewegung gerade der unteren Schichten auswuchs.[10]) Aus einer Bemerkung im „Champion"[11]) geht hervor, daß der Autor sehr wohl den Charakter des Methodismus als Erneuerungsbewegung erkannt hat. Er wendet sogar dessen Phraseologie an, bezieht sie allerdings in satirischer Weise auf das Politische, z. B. „reprobation; the Light of Grace; Covenant; to save; to apostatise; sons of perdition" usw. Die Mahnungen des Methodistenführers, der als „Apostle-Whitefield" erscheint,[12]) werden auf dieselbe Stufe mit sonstigen „Prophezeiungen" gestellt. Wenn auch an anderer Stelle sozusagen das religiöse Zuviel des Methodismus leicht ironisiert wird, so möchte der Autor doch etwas davon der Staatskirche mitgeteilt sehen.[13]) Das Predigen auf freiem Felde, das Whitefield 1739 eingeführt hatte,[14]) findet Erwähnung durch den Bericht über eine Versammlung in Morfields, wo u. a. auch „Whitfield" schon gesprochen habe.[15]) Es wird in leicht ironi-

[1]) Vgl. z. B. Spect. 186, 213. [2]) II, 45 ff.; 73 ff 119 ff.; I, 184 usw. [3]) Vgl. I, 125 f. [4]) II, 119 ff. [5]) Vgl. o. S. 38 f. u. 50. [6]) I, 206 ff. [7]) s. o. S. 56. [8]) I, 169. [9]) I, 32 ff. [10]) Vgl. Lecky II, 559 ff.; Baumgarten 18; Stephen, „Lit. Soc." 143 usw. [11]) I, 23 f. [12]) II, 10 ff. [13]) II, 257. [14]) Lecky II, 605. [15]) II, 287.

scher Färbung erzählt von einer Rauferei zwischen einem „Halb-Apostel" (d. h. wohl einem Laienprediger) der Methodisten und einem Hanswurst. Darin liegt auch die Geringschätzung der oberen Klassen gegenüber dem Methodismus als Massenbewegung ausgedrückt. — Im allgemeinen ist nochmal hervorzuheben, daß gegenüber dem „Champion" die moralischen Wochenschriften den religiösen Fragen mehr Platz eingeräumt und sie auch mit größerer Innerlichkeit behandelt hatten,[1]) während er mit ihnen übereinstimmt in der Umwertung des Nur-Religiösen zum Praktisch-Moralischen und Nützlichen.[2])

VI. Ergebnisse.

Die Zeitschrift hat uns mancherlei Einblicke in das englische Leben jener Tage eröffnet. Wir haben jeweils zu bestimmen versucht, inwieweit wir Ereignisse und Zustände sozialer, politischer und geistiger Art aus ihr zu erkennen vermochten und inwieweit das Bild durch andere Faktoren, z. B. didaktische oder politische Tendenzen, getrübt wurde. Daneben beruht der besondere Wert der Zeitschrift eben auch darin, daß sie in hohem Maße die Interessen ihrer Zeit wiedergibt, die Resonanz der politischen und wirtschaftlichen Tatsachen in der Oeffentlichkeit, die literarische Geschmacksrichtung und Kritik, religiöse und geisteswissenschaftliche Kämpfe, kurz alles, was die Oeffentlichkeit bewegte und wie sie darauf antwortete. Neben solcher zum Ausdruck gekommener, formulierter öffentlicher Meinung spüren wir aber auch Grundstimmungen und verborgene Strömungen heraus, die meist unpolitisch, mehr allgemeineren Dingen zugewendet sind, das private Leben der Menschen, Geselligkeit, Standesfragen usw. betreffen.

Was den Charakter der Zeitschrift als solche angeht, so haben wir gesehen, wie sich Elemente der moralischen Wochenschriften mit solchen des politischen Parteiblattes und des Nachrichtenorgans mischen. — Durch die Einführung der „Familie Vinegar" bestand von Anfang an die Aussicht, lebhafte und plastische Charakterskizzen zu gewinnen. Das ist in dieser Form aber im Laufe des Erscheinens immer mehr abgeblaßt. Doch bieten uns gerade spätere Nummern sprachlich und inhaltlich hervorragende Essays. Darunter sind besonders zu nennen die „Apology for the Clergy"[3]), der Essay über „Good-nature"[4]), „Trial of the Coxcombs"[5]), „Trial of the Female Coxcombs"[6]), die satirischen Ausführungen über Colley Cibber[7]), die Traumszene am Styx[8]), „Serjeant Drill's Speech to the Mob"[9]) usw. Nach dem Schluß hin schreitet die Politisierung immer weiter fort, immer deutlicher tritt es hervor, daß die Politik der Zentralpunkt für die Beziehung des „Champion" zum Leben der Nation ist. In die Behandlung der politischen Fragen wird vor allem der moralische Standpunkt hineingetragen; sie stellt eine Weiterführung der praktisch-morali-

[1]) Schücking, „Lit. u. Fam." 194. [2]) Vgl. Schöffler 200. [3]) II, 45 ff. [4]) II, 37 ff. [5]) II, 80 ff [6]) II, 144 ff. [7]) II, 157 ff.; 180 ff.; 223 ff. [8]) II, 253 ff. [9]) II, 321 ff.

schen Didaxe dar und gipfelt im Kampf gegen die Korruption. Andererseits betrachtet die Zeitschrift manchmal vom politischen Standpunkt aus andere Gebiete, wie Wohlfahrtspflege, Handel, Literatur. Vielleicht ist dem „Champion" das auch gar nicht anders möglich, da er sich einem ihn überall umlauernden, übermächtigen Feinde gegenübersieht: dem System Walpole. Die Zeitschrift gibt uns ein getreues Bild eines leidenschaftlich geführten politischen Kampfes und des Einsatzes der Presse hierbei. Eindringliche, für die breite Oeffentlichkeit wirksame Formulierungen bringt besonders James Ralph. Auch bedeutet das Arbeiten mit dem Stimmungsmäßigen eine wirksame politische Waffe: der Titel „Champion", der Titelkopf, der darstellt, wie Herkules mit seiner Keule die Hydra erschlägt, das Wirken des „Captain Vinegar", alles das sollte die Zeitschrift als wackeren, heldischen Vorkämpfer englischer Freiheit erscheinen lassen. Leider ist der politische Einschlag manchmal nicht zum Vorteil der Gestaltungsweise ausgefallen, wenn wir natürlich auch hochstehende politische Essays vor uns haben.[1]) Ein unvermitteltes Nebeneinander von Ernst und Ironie ist oft dem Stil abträglich gewesen; es ergibt dann eine seltsame Mischung von ernsthafter Politik und satirischer Didaxe. — Ihrer Aufgabe als Verbreiterin von Nachrichten und Neuigkeiten entledigt sich die Zeitung in Rubriken wie „Foreign Affairs", „Home News" usw. Hin und wieder macht sich eine bestimmte Färbung und Aufmachung der Nachrichten geltend. Als Kriegszeitung bestrebt sich der „Champion" einer Pflege aktivistischen Geistes. Anzeigen sind nicht in sehr hohem Maße vertreten. — Der entscheidende Wert liegt in den Essays, den „Leitartikeln". Gerade in ihnen tritt der „Champion" als Lenker und Beweger der öffentlichen Meinung seiner Zeit auf und sucht sie nach der moralischen, politischen und ästhetischen Seite zu beeinflussen. Häufig steht er dadurch in direktem Gegensatz zu Grundstimmung und Meinung der breiteren Oeffentlichkeit, was sich z. B. im Kampf gegen die Schätzung von Wert und Macht des Geldes, in der Kritik von Luxus und Vergnügungssucht, Stutzertum und Standesdünkel ausdrückt.

Es wäre von Wichtigkeit für uns, wenn möglich zu einem Urteil darüber zu kommen, ob sich der „Champion" tatsächlich auch von der von ihm so heftig als korrumpiert bekämpften Regierungspresse innerlich unterscheidet. Jene Journalisten waren von Walpole gekauft und auf Gedeih und Verderb seinem System eingereiht worden. Wenn nun unsere Zeitschrift sowohl richtungspolitisch von den Anschauungen der „jungen Opposition" bestimmt ist, wie auch dort ihren Rückhalt und ihre Resonanz in bezug auf Leserkreis und Wirkungsmöglichkeit hat,[2]) so ist sie doch nicht das willenlose politische Werkzeug dieser Kreise. Sie braucht es auch nicht zu sein; denn obwohl selbstverständlich ein gewisser materieller Rückhalt durch Fieldings Freunde im Parlament gegeben war, so ist er doch Mitbesitzer neben einigen Buchhändlern.[3]) Allerdings

[1]) z. B. II, 134 ff.; 164 ff.; 242 ff.; 263 ff. [2]) s. o. S. 15 f. [3]) Cross I, 250.

können Bedenken gegen den Hauptmitarbeiter James Ralph wegen seiner direkten finanziellen Unterstützung durch den oppositionell eingestellten Prinzen Friedrich erhoben werden. Auch berührt die radikale und maßlose Haltung mancher seiner Essays in diesem Zusammenhang nicht angenehm. Bei Fielding aber, der in der von uns behandelten Zeit dem Blatte das Gepräge gibt, ist eine ehrliche Entrüstung über die Korruption, ein offener, oft primitiv anmutender Kampf gegen das System Walpole festzustellen. Insofern ist seine Tätigkeit durchaus „Gesinnungsjournalismus". — Der oppositionelle Whiggismus des „Champion" hält gleichwohl aus taktischen Gründen Verbindung zum Toryismus eines Bolingbroke und seiner Gruppe. Nach der sozialen Seite hin läßt sich bei aller Gebundenheit an die Auffassungen der maßgebenden und höheren Schichten, wie sie sich aus der aristokratischen Abkunft des Herausgebers, aus seinem, allerdings in etwa eingeschränktem[1]), Gegensatz zur bürgerlich-philiströsen Richtung in der Literatur, aus dem Wurzeln in anglikanischen Anschauungen im Gegensatz zu Puritanismus und Methodismus ergibt, doch eine stark betonte sozialreformatorische Einstellung erkennen.

Ein Vergleich mit den moralischen Wochenschriften ergibt rein äußerlich schon, daß die Art der Darstellung im „Champion" oft etwas derber aufgetragen ist als in jenen. Doch ist er in hohem Maße abhängig von ihrer Tradition. Das macht sich sowohl in der Form der Publizistik geltend wie in ihrem Inhalt, besonders in Literatur und Didaxe. Doch bestehen auch weitgehende Unterschiede. So betont der „Champion" doch noch etwas mehr seinen Charakter als Nachrichtenorgan und hat auch mehr Anzeigen. Die Charakterskizzen sind nicht so gut durchgeführt wie im „Tatler" und „Spectator". Inhaltliche Modifikation bietet vor allem die Weiterführung der Didaxe der rein moralischen Zeitschriften auf das politische Gebiet; innen- und außenpolitische wie auch wirtschaftliche Fragen werden stark in den Vordergrund gerückt. Das Wirken der Wochenschriften hatte zu einem großen Teile dem Familienglück in sentimentaler Innerlichkeit und Innigkeit gegolten. Der „Champion" ist alles andere als sentimental. Er greift vor allem die großen Fragen des öffentlichen Lebens an. Das soziale Wirken ist tatkräftiger und weiter gespannt, so in bezug auf „charity", auf Schuldgefängnisse, Hospitäler, Lotterien usw. In der Behandlung philosophischer Probleme hatte sich ebenfalls eine Erweiterung ergeben. Auf religiösem Gebiete war durch das Aufkommen des Methodismus ein neuer Gegenstand in das Blickfeld der Betrachtung gerückt, doch geht der „Champion" längst nicht in dem Maße und in der Tiefe wie die Wochenschriften auf Religion und Frömmigkeit ein.

Soweit es bei den Essays und Beiträgen zu erkennen war, läßt sich der „Champion" auch in Fieldings Schaffen einordnen. Er steht zwischen den Komödien und Romanen des Dichters. Mit den Lustspielen hat er vor allem den statirischen Ton der

[1]) s. o. S. 53.

Kritik an Zeitumständen und Personen gemeinsam. In Charakterskizzen und Umweltschilderung machen sich oft dieselben Themen in Komödien, Journalistik und Romanen geltend. In bezug auf die Behandlungsweise sind z. B. bei Geistlichkeit und Kaufmannsstand Unterschiede gegenüber den Satiren festzustellen, während gerade in den Darstellungen von Häuslichkeit und Familienglück der spätere Fielding sich erst leise ankündigt. In sein Bild paßt ganz und gar der Kampf gegen jede Affektation, Heuchelei und eitlen Schein, die mehr aristokratische Bedingtheit seiner Anschauungen in Inhalt und Ton, das auf Taten drängende soziale Reformertum.

Daß der „Champion" zu seiner Zeit Einfluß und Bedeutung gehabt haben muß, ist u. a. daraus zu ersehen, daß im Anschluß an die Originalausgaben des Blattes der Fieldingschen Periode eine Buchausgabe herauskam. Sie wurde, wie aus dem Vorwort hervorgeht, als wirksame Waffe in der Tagespolitik angesehen. Der Kampf der Opposition gegen Walpole bildete eben das Lebenselement der Zeitschrift. Er fand den „Champion" in der vordersten Front.

the great Distance at which the Deity kept all her Attendance, I observed several of those, whom I had before seen without the Palace, to enter the Hall, and having paid their Respects to the Goddess, to pass on to other Apartments. My Curiosity soon perswaded me to follow them, and they led me into a vast Gallery, which surrounded a huge Pit so vastly deep, that it almost made me giddy to look to the Bottom: This, as I afterwards found, was the Cave of *Poverty*. There were very high and strong Rails, which prevented any Possibility of the Spectator's falling from the Gallery to the Bottom of the Cave, and yet I observed a great Tremor and Paleness to seize every one who durst venture to cast their Eyes downwards; notwithstanding which, it was very remarkable that not one of the Company could prevail on himself to abstain from surveying the Abyss. I had not been here long, when I perceived an old Gentleman, whose Face I thought I had somewhere seen before, to raise himself with great Agility to the Top of the Rail, whence endeavouring to lay hold on something a little out of his Reach, it gave Way, and he tumbled down backwards into the Cave. Not long after, I saw a very grave Man, standing on the Top of the Rail, attempting to lift others up, whose Backs he had before received, tumbling down into the Cave, and pulling all those whom he had had his Hands on down with him: Upon this I heard several cursing themselves, 'Ay, ay, I warrant he will not hurt himself, we shall see him soon again;' and indeed, I soon perceived they were in the right, for I shortly after found him in the Gallery, looking much fresher and plumper than before; tho' the same did not, as I saw, happen to any of those whom he pulled down with him. This made me instantly conceive that there was some very easy Way of Ascent from the Bottom of this deep Cave to the Gallery wherein I stood. But I was soon delivered from this Error, and informed that from the Bottom of the Cave it was almost im-

them, a Set of the merriest Countenances I had ever seen, sitting round a Table, and feeding, as appeared, very heartily on some Dish, which I could not at that great Distance distinguish. I could however very plainly discern there was no more than one Dish on the Table. This Sight, together with the tedious time, as it seemed to me, which I had spent in no very agreeable Company, made me ask one who stood near me, if he could procure any Thing to eat. He answered that he would have been glad of my Company to Dinner, but that he had at that Time nothing worth asking me to, his Family being so very small, that they were two Days in consuming one Joint of Meat, and that he was to make his Repast on the Reliefs of Yesterday. Upon my afterwards applying to a Second and a Third, I receiv'd Excuses of much the same Nature; my Hunger at length growing very powerful, I endeavoured to lay hold on a small Piece of Bread which I saw in a Window near me, when the Owner caught it from me with such Violence that the Surprize waked me, and delivered me from a Place which appeared to me the most miserable I had ever been in.

As soon as I came to myself, I could not avoid some Reflections on my Vision, which may possibly arise in the Minds of most of my Readers. It appeared to me that the Blessings of Wealth are of worldly Blessings the most imaginary, that Avarice is at once the greatest Tyrant, and the greatest Object of all our Passions; and that the Acquisition of over-grown Fortunes seldom brings the Acquirer more than the Care of preserving them, and the Fear of losing them.

To the CHAMPION.

SIR,

FROM the present exorbitant Price of Tickets in the Lottery, which is now advanced to [illegible] tho' their Value is very little, it [illegible]

FOREIGN AFFAIRS.

Yesterday arrived the Dutch Mails.

Madrid, Dec. 14. The King has sent Orders to the Sea Ports, to examine all foreign Ships: And, if any English Goods are found on Board, to confiscate them without Mercy: 'Tis proposed, by this Measure, to distress the British Commerce greatly. The Sardinian Minister is recalled: Nor do we hear who is to succeed him ... It being thought necessary, during the present Conjuncture, to re-inforce the Garrisons in New Spain. Two Men of War are ordered, from the Side of Galicia, to transport thither 2000 Men. — *These two Ships must be at least First Rates, to furnish Room for so many Passengers.* — By what they write from Carthagena and Majorca, one would think they took an English Prize, worth 100000 Crowns, every Day.

Berlin, Dec. 29. Many Persons having had the Indiscretion, against the King's express Command, to trouble his Majesty with Memorials, Petitions, &c. by the Hands of his Gentlemen Soldiers, who were brib'd into the Service, an Edict is publish'd, forbidding on Pain of Death any such Expedient to be made Use of, to deliver any Petition or Memorial whatever. — *See* BARRON *the chief Effects of absolute Dominion.*

Lisbon, Jan. 10. By the Masters of several Ships arriv'd here, we are inform'd, That the Spanish Garrison of Ceuta suffers greatly for Want of Provisions, the English Squadron cutting off all Communication with Spain. The Moors, likewise have, for some Time past, ceas'd to supply them, as finding a better Market on Board the British Fleet. 'Tis therefore believ'd at Gibraltar, that they will soon be obliged to abandon that Place, and, that in Case they do, their Court will take [illegible] Possession of it.

Lisbon

Die erste erhaltene Nummer des „Champion“
[Bodleian Library.]
Titelseite.

NUMB. 20.

THE CHAMPION; OR, *British* MERCURY.

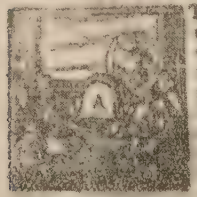
By Capt. *HERCULES VINEGAR*, of *Pall-mall*.

SATURDAY, December 29, 1739.

(*To be continued every* Tuesday, Thursday, *and* Saturday *Morning*.)

Non Pallidiorem maris vocaveris
Rectè beatum. Rectius occupat.
Nomen beati, Qui Deorum
Muneribus sapienter uti.
Duramque callet Pauperiem pati.
HOR.

The Continuation of the Vision in our last.



T my first Entrance into this vast Palace, which was so beautiful and resplendent without, I found myself in a vast large Hall, whose Walls were all over adorned with the richest Ornaments in Sculpture, Paintings, precious Stones, Gold, and Silver; in short, every thing noble, rich, and magnificent; at the upper End of which sat, on a Throne infinitely more glorious than those of the richest Monarchs of the East, a very beautiful young Lady, whose Person was set off with all the Luxury of Art, and a vast Profusion of shining Ornaments. As I attempted to approach the Throne, I was interrupted by one of her Guards, who told me that none were ever suffered to come beyond those Steps to which I was then advanced, that the beautiful Person whom I beheld was the Goddess of *Wealth*, that I might feast my Eyes as much as I pleased with the Glories that surrounded her, but that it was impossible for any one to approach her Throne. I then cast my Eyes on the Multitudes that were ascending the Steps, and observed that it was impossible for any one to ascend the least Height, but that there was a resting Place in the Descent, from whence issued a Pair of private Stairs up to the Gallery; that the Gentleman I had observed to fall, had a very particular Knack of lighting on this Place, this being the third Time he had performed in this Manner; and that he was so far from hurting, that he grew visibly more lusty from each Fall. This Feat of Agility, they informed me was called *Breaking*. I had scarce taken my Eyes from this Object, when one whom I had before observ'd to look with great Horror into the Cave, fell backwards into the Gallery and expired, as I was afterwards told, with mere Dread of tumbling down. I likewise learnt this to be no uncommon Fate here, and indeed I heard with great Contempt of their extreme Cowardice, the Lamentations which the far greater Part of the Company continually made of their Apprehensions of Falling, where there was not the least Danger. Several told me, 'O! Sir, 'if I could but get to that Place of Safety yonder, 'I should be easy, I should be content.' Some of whom ventured and enjoyed their Wish, but were still as uneasy and terrified as before, still climbing to Places which appeared to them of greater Safety; some of these fell back into the Gallery, and others into the Cave. While I stood thus amazed with the great Magnificence and Beauty of the Building, and the meagre Aspects and wretched Appearances of its Inhabitants, most of whom [illegible]

than at first. I think we may draw these just Conclusions. First, that the People are extreme Silly, and secondly, that they are extremely Poor.

I shall not carry this melancholy Speculation farther, and consider the Consequences which a Politician may suggest from this Reflection; nor shall I here animadvert on the Tendency of Lotteries in General; but I must observe, that the late Act for Suppression of Gaming, and a future to make that more effectual, will be still deficient, while a few Harpies have a Liberty left them of preying in this Manner, *on the Necessities and Follies of the People*. What will it avail to shut up the Shops of the Christian Dealers at Faro and Basset, or the Operators at Howard and Passage, while a Way remains open to a Set of *Jews* to plunder Thousands in this publick and outrageous Manner.

If we should therefore have any more Lotteries, as no Doubt we shall, would it not be advisable by some restrictive Clause to confine the Price of Tickets, that, since this is the only *lawful* Method of Gaming left, and will be consequently embraced with great Greediness, it may not be in the Power of such Vultures to draw in thoughtless and simple People to their Ruin? I shall hope to see this Clause, unless some Projector can prove that there is a material Difference between a Man's being ruined by one Sort of Gaming and another; or

Lebenslauf.

Geboren wurde ich, Friedrich Wilhelm Robert Ferdinand Köhler, am 6. Mai 1903 zu Bielefeld, als Sohn des Modelltischlermeisters Friedrich Köhler. Ich bekenne mich zur evangelischen Konfession und bin preußischer Staatsangehöriger. Von 1909—18 besuchte ich die Falk-Mittelschule Bielefeld, die ich mit dem Einjährigen-Zeugnis verließ, von 1918—20 die Präparandenanstalt Schildesche und von 1920 bis 1923 das Lehrerseminar Gütersloh. Ostern 1923 bestand ich meine 1. Lehrerprüfung und erwarb Herbst 1924 das Zeugnis der Reife an der Oberrealschule Bielefeld, das ich Ostern 1926 durch das Latinum erweiterte. Von Ostern 1923 an widmete ich mich an der Universität Berlin dem Studium der Staatswissenschaften, germanischen Philologie und Philosophie; von Herbst 1924 an wandte ich mich dem Studium der englischen und deutschen Philologie, der Geschichte und Philosophie zu. Seit dem Herbst 1925 bin ich an der Universität Münster immatrikuliert. Meine akademischen Lehrer waren in Berlin und Münster die Herren Dozenten:

Brandl, Bröker, Breysig, Eitel, Ettlinger, J. Freund, Haake, Hase, Herkner, M. Herrmann, O. Hoffmann, Hübner, Jastrow, Keller, Krabbo, Magon, Münzer, Neckel, W. Richter, Roethe †, F. J. Schmidt, Schmitz-Kallenberg, Schönemann, Schumacher, Schwering, Sombart, Spannagel, Spranger, Sternfeld †, Triepel, K. Wagner, Wätjen.

Ihnen allen spreche ich an dieser Stelle meinen ehrerbietigen Dank aus. Vor allem bin ich Herrn Prof. Dr. Wolfgang Keller, der die vorliegende Arbeit anregte und durch Rat und Tat unterstützte, tief verpflichtet.